

台灣民眾黨
政策智庫研究通訊

第十五期

變動中的國際局勢：
印太戰略、阿富汗變局
與烏俄衝突

台灣民眾黨

台灣民眾黨政策智庫

研究通訊

目錄

前瞻日韓視角下的印太地緣戰略局勢

石原忠浩：從日本觀點看待印太戰略.....2

何思慎：印太戰略下的美國東亞盟邦角色.....5

劉德海：前瞻日韓視角下的印太地緣戰略局勢.....7

阿富汗變局與美國對盟友承諾

陳奕帆：後阿富汗局勢：美中地緣角力.....10

侍建宇：美軍撤離阿富汗對伊斯蘭世界與盟友的意義.....14

沈明室：從阿富汗變局看美國對盟友承諾.....16

烏俄大棋局與對台影響

洪美蘭：烏克蘭的現狀與困境.....20

戴萬欽：台海兩岸與俄侵烏克蘭新情勢.....25

鄭家慶：烏俄大棋局與對台影響.....28

從日本觀點看待印太戰略

摘自 2021 年 5 月 14 日政策智庫諮詢會議

講者：石原忠浩 政治大學日本研究學程助理教授

日本視角中「自由開放」的印太

2016 年 8 月的非洲開發會議中，安倍晉三提到應積極使印度、太平洋地區成為展現自由、法治的經濟區域，地理範圍大概是太平洋、印度洋。日本希望透過自由開放的印太，實現三件事。首先是法治、航行自由、自由貿易；再者是改善發展中國家的三個連結性，包括高品質的基礎建設、培養職業人才，以及 FTA 等共同規範的制度連結；最後是要確保印太關係的和平與穩定，所以他們透過海上保安廳的合作機制，間接支持許多東南亞國家的海上警察能力，例如菲律賓、越南、印尼等國。

日本提出自由開放的亞太，希望中國也能加入，他們的發展可以以國際秩序為基礎，即便中國對這件事的態度是消極的，所以日本並沒有要在戰略上排除中國的意思。2020 年 10 月在東京的日方安全對話，以中國的角色當然還是會批評印太戰略是冷戰思維、排華小圈子，不過這不應該被解讀為箝制中國的同盟，因此所謂「亞洲小北約」的構想我認為是不成立的。

日本政府對於「自由開放的印太」這樣的說法，是有稍微調整過的。日本政府是先從印太「戰略」變成印太「構想」，再變成「自由開放的印太」。這麼做的原因是考量東協國家的立場，因為東協各國不希望被迫在中日之間選邊站，因此越南、菲律賓就很支持日本的表態，這是日本在外交上成功的地方。

拜登上任後首先進行的日美首腦會議，會中美日達成諸多共識，包括重申美日安保條約、回應和平解決台海問題、反對單方面更改東海現狀、反對中國單方面在南海的活動等。而日本也配合美國的要求，與美國共同批評新疆、香港的人權問題。

日本視角中的日中關係

目前日中之間還是有穩定的關係，這對國際社會仍然是很重要的。儘管中日之間有一些待解決的問題，如海域或領土主權爭議的問題，但中日兩國互相依賴的程度實在太深了，難以切割。

儘管疫情嚴峻，但是中日經貿往來和發展沒有太大的變化，目前在中國的日本企業也有超過 3 萬多家，對中國的投資也沒有減少，且疫情嚴重的 2019 年，入境日本的中國旅客依然突破 1,000 萬人次。

中國與日本都想改善日中關係。例如習近平原本 2019 年要訪日，但由於疫情被迫暫停。不過，當時也因為香港和新疆問題，日本國內對中國的不友善程度攀升，因此對習近平而言，當時也不是最佳訪日時機。

日本視角中的日韓關係

日韓關係最重要的是 1965 年的《日韓基本條約》，以及《日韓請求權協定》。日本希望能透過邦交關係、補償金、經濟合作等方式，一次解決過去慰安婦和徵用工的問題。然而 2012 年李明博主政之後，日韓關係快速惡化，2015 年朴槿惠雖然沒有顯著改善日韓關係，但至少就慰安婦的問題與日本達成共識。可惜的是文在寅上台後推翻了這樣的共識，又提出徵用工的問題，結果 2019 年日本反擊，對韓國經濟制裁，加強半導體材料出口管制，因此兩國關係再次冷卻。

兩國關係不穩定的緣由，可以說是韓國國內的政局反覆所致，這也造成日本對韓國外交政策的困難。韓國和台灣不一樣，他們對於過去受日本殖民的歷史，少有討論的空間，國內政治的對立也影響到對日本的關係。日本國內對韓國沒有好感的程度是 65%，親近感比較高的時期是 1990 年代的「韓流」風潮時。日韓之間較穩定的是經濟合作的基礎，儘管韓國在經濟上對美、日的依賴不及 1990 年代，但不論日本喜歡與否，仍需要韓國的存在。

小結與展望

在自由開放的印太方面，日本需要努力與美國、澳洲、印度和東協國家維繫既有的國際秩序，在這個前提下，現在鞏固的日中交流才是有意義的。在日韓關係方面，雙方需要冷靜思考應有的兩國關係，增進日韓民間關係的交流，尋求共同利益的方向。在日台關係方面，除活用台日既有的交流機制外，更加利用多國合作的平台。

印太戰略下的美國東亞盟邦角色

摘錄自 2021 年 5 月 14 號政策諮詢會議

講者：何思慎 輔仁大學日本語文學系教授

美國新政府的外交政策與美中衝突的延續

美中關係於川普任內有結構性的改變，且兩國競爭關係並未隨政黨輪替而柳暗花明。美國的外交政策走向往往在新總統上任的半年到一年之間才逐漸明朗，因此若現在就對拜登的中國政策下定論確實過早。儘管當前拜登政府定義俄羅斯為敵對關係，僅視中國為競爭關係，但美中衝突其實更為棘手。

在美中科技戰中，美國的目標為「脫中依存」。為達成「脫中依存」，美國聚焦發展幾項高科技項目，如電動車電池、半導體、稀土，並希望擴大與盟國合作來分散脫鉤中國的風險。雖說如此，要達成「脫中依存」，實際上仍相當困難。

日韓軍事外交靠美國，經貿關係靠中國

日、韓雖為美國在東北亞的重要盟國，但彼此卻因歷史問題長期關係不睦。此外，川普任內施行保護主義，美國在減少與盟國交流下，也使得日韓關係更加惡化。相較川普，拜登上任後採行多邊主義，重啟與盟國交流。美、日、韓三國合作漸增，美國方面同意與韓國共同分擔駐韓美軍費用。

儘管日韓在政治、外交關係上與美國靠攏，但兩國在經濟和投資布局上，確實難以與中國輕易切割。以日本豐田汽車為例，即便美中衝突白熱化，豐田汽車與中國企業仍持續深度整合，例如沒有減少在中國的自動駕駛技術研發及新興燃料的投資。

在台海議題上，日本保持戰略模糊。2021 年上半年的美日「2+2」部長級安全會議中，美方曾數度要求日本對台海局勢表態，但日本有所迴避，在提及台灣問題時，用詞從「台灣」

退稱「台海」，同時也是向中國表示日本的一中政策沒有改變。

四方安全對話與中國的印太角力

「四方安全對話」(Quadrilateral Security Dialogue) 為美國與印太戰略的重要盟國，日本、印度、澳洲的對話機制。此機制的參與國，澳洲地理位置較印太核心地區遠，印度為傳統意義上的不結盟國家，而日本則因憲法框架，在軍事上無法進行過激的合作，在各國皆有一些限制下，四方安全對話能否發揮作用仍有待觀察。

雖然四方安全對話要成為「亞洲北約」，實際上仍有一段距離，但近年來美方在印太地區動作頻頻且多方拉攏，中國方面仍擔心四方安全對話於印太區域的擴張，尤其是韓國及東協十國。儘管中國與東協國家在南海主權問題上的立場相左，但亞洲鄰國對中貿易依存程度，甚至是「一帶一路」等國家基礎建設仍相當仰賴中國。

前瞻日韓視角下的印太地緣戰略局勢

摘自 2021 年 5 月 14 日政策智庫諮詢會議

講者：劉德海 政治大學外交學系教授

在討論日韓局勢前，需要了解自己在國際關係的結構如何，東北亞區域是三層由上而下的結構組成。第一層是中、美兩個全球規模的超級強權；第二個層是包括日本和俄羅斯這兩個國家的參與，俄羅斯的武力具有平衡東北亞的作用，日本則具備經貿和科技上的影響力；第三層才包括台海和韓國。

日韓中三方政經關係

雖然日、韓都是美國盟友，但他們的立場未必一致。尤其是中、日共同主導的區域全面經濟夥伴協定（Regional Comprehensive Economic Partnership，即 RCEP），將使日本成為區域中平衡的角色，而美國的區域影響力會下滑。在 RCEP 的影響下，中、日的政、經關係正在強化，安倍晉三任內曾有一段時間，美國是日本最大的貿易夥伴，但近日這個角色再度被中國給超越。日本的出口相當依賴中國，2020 年對中的汽車出口增加 16%；豐田也擊敗了福斯，再度成為對中汽車出口的第一品牌。

當中日關係正在進一步的強化時，中韓關係仍是非常冷漠的。儘管早在 2015 年，中韓就已經簽訂 FTA，但因為薩德系統（THAAD，美國終端高空防禦飛彈系統）造成了中韓關係低盪，即便是文在寅政府也不太可能做出什麼調整。此外，習近平在文在寅任內不太可能訪問南韓，這對文在寅來說是嚴重的事情，因為從來沒有中國領導人不來南韓訪問。

目前看來，中國沒有想要和南韓加強經貿關係，南韓也擔心中國在取代他們的市場。因為南韓的汽車產業不像日本是以中國市場為主要考量，南韓汽車產業的主要考量是歐洲市場，包括南韓汽車業在波蘭、匈牙利設廠。同時，南韓對 RCEP 的態度也沒有像日本、中國那麼正面，因為 RCEP 會導致日本商品大量進入南韓。

日韓與台海戰爭

儘管美日同盟是美國印太戰略最重要的一環，但是美日同盟能否發揮作用，完全是看美國，因為日本基本上是追隨美國的。在上次的「四方安全對話」，拜登就和日本、澳洲講明白，要犧牲經濟利益來與中國抗衡，還要準備參戰。澳洲當時就表明，一定會追隨美國，作為美國最忠心的盟友。因此，無論是台海或印太局勢的同盟，原則上都是美國在主導，其他國家都沒有主導權。

在台海問題方面，日本聚焦的是自身的安全，若是台灣成為中國的一部份，在戰略上就對日本很不利，尤其中國有可能同時打台灣和釣魚台。日本要的就是釣魚台，所以歐巴馬當時說《美日安保條約》第5條適用於釣魚台，美方會保護釣魚台。日本雖然很在意台灣，但不一定會出兵幫忙台灣，尤其絕對不會單獨出兵，出兵與否完全取決於美國。

對南韓來說，同樣不希望台海發生戰爭，因為北韓有可能伺機佔領南韓。此時，如果俄羅斯也同時有所動作，美國就要一次面對三場戰爭，難以協助南韓。南韓直接被北韓滅掉，比中國攻陷台灣還容易。北韓說三天後就能拿下南韓，美國這時只要有太多猶豫，盟友就會失守。

美日韓政經關係

日本最擔心的就是中國和美國走向，將使得日本的世界地位立刻面臨挑戰。電動車就是最明顯的警訊，因為若美國的技術管理，加上了中國的廉價勞工和市場，兩相結合就會擊潰傳統的汽車市場。所以日本最擔心美中關係改善，南韓雖然也擔心，但這不是他們最擔心的。

文在寅是進步派，南韓進步派和保守派間最大的差別是，進步派覺得最重要的是北韓問題，因為未來是要統一的，例如進步派執政時是由統一部在主導外交部。文在寅最在意的是

與北韓的關係，其次才是與中國的關係，最後是美國。未來南韓的走向要看是保守派，還是進步派取得執政權。

美國的考量和南韓有很大的差距。2021年3月的「2+2」對話，美國和南韓完全在各說各話。南韓想要美國和北韓對話，但拜登說得很清楚，不會像川普一樣和北韓舉辦峰會，而是由外交官會面。而如果兩韓關係不能改善，文在寅就無法對進步派勢力交代，何況之前首爾中央地方法院突然表示不能為慰安婦的事再向日本要錢，已經讓文在寅在國內受到很大的壓力。

南韓和日本有一個地理上的差異，即日本是大陸邊緣的島國，南韓則是半島國，可以成為海權國打陸權國的跳板，因此中國才會對薩德系統非常生氣，覺得南韓在替美國對抗中國。

後阿富汗局勢：美中地緣角力

摘自 2021 年 9 月 1 日 政策智庫諮詢會議

陳奕帆 淡江大學外交與國際關係學系助理教授

回顧美國在阿富汗的紛爭

美國在阿富汗的戰爭可以從九一一事件說起，當時位於阿富汗境內，以賓拉登為首的蓋達組織劫持四架飛機攻擊美國知名地標，包含世貿大樓的雙塔，以及華府的國防部五角大廈。2001 年的 10 月，美國小布希政府跟北約盟軍決定執行反恐戰爭，加上當時美國與英國共同進行伊拉克戰爭，所以美國從 2001 年開始便展開兩場在中東的兩場戰爭。直到 2011 年，美國海豹部隊成功在巴基斯坦擊斃賓拉登，正式結束這位蓋達組織首腦的生命。

早在 2009 年，歐巴馬總統執政時期，就已經有撤離美軍的念頭，他首先撤離了美軍在伊拉克的戰事，這項行動卻也導致伊斯蘭國的興起。當時除了要消滅伊斯蘭國之外，還有土耳其庫德族的紛爭，以及敘利亞內戰，使得中東美索不達米亞地區硝煙四起、戰事不斷。

2020 年，川普決定與塔利班談和，授意國務卿龐培歐前往卡達與塔利班簽署杜哈協議，象徵美國擁有撤軍的決心。杜哈協議簽署完畢後，美國計畫將美軍從 13,000 名左右駐軍減少至 8,000 餘名，並且在 2021 年 6 月底前撤離所有美軍。杜哈協議曾被說是與魔鬼的交易，但這個說法其實不準確，因為美國兩大黨皆認為這場戰爭實在拖延太久，看不見盡頭，而且對於要建立什麼樣的阿富汗，以及要在阿富汗做什麼事情並沒有共識。對於美國來說，這場戰事消耗大量金錢，每年大約新台幣 1,000 億元的支出，因此美國需要退出這個錢坑，將這些資源挹注到更需要、更優先的事項上。

拜登在就職後 3 個月，宣布將在 2022 年 5 月底開始自阿富汗撤軍，並在美國遭到 911 恐怖攻擊的 20 周年紀念日當天完成撤軍。此一宣布旋即讓塔利班逮到機會，藉此消息打擊阿富汗政府軍的信心，並更加活躍地活動。尤其拜登在 7 月初下達最後通牒，要求美軍在 8 月

31 日前一定要完成撤軍後，阿富汗的民心與軍心可謂崩潰，而塔利班在 8 月 15 日便成功奪取阿富汗首都喀布爾。8 月 31 日，美軍撤離行動隨著美軍少將指揮官唐納修登上運輸機後，終於結束了這場反恐戰爭。

回顧中國在阿富汗的紛爭

中國其實是支持美國執行反恐戰爭的，甚至曾在聯合國安理會聲明支持美國反恐行動。2002 年 2 月 6 日，中國恢復駐阿富汗使館的運作，更在 2003 到 2007 年之間提供了阿富汗 1.5 億美元援助。儘管為數不多，但仍表示中國對於阿富汗、美國，以及北約盟軍在反恐戰爭的支持。2012 年，中阿關係進一步深化，建立戰略合作夥伴關係。2016 年，習近平接任國家主席、總書記以及軍委主席之後，持續加強中國與阿富汗關係。

中國從 2016 年開始積極處理阿富汗問題，中國知道美國在阿富汗擁有大批駐軍，因此若要解決阿富汗問題，美國必須是對話要角。2016 年，美國、中國、巴基斯坦與阿富汗針對阿富汗問題舉辦四方對話，中國在同年度將阿富汗納入「一帶一路」策略中。隔年，川普因不願與中國、巴基斯坦與阿富汗共同解決此項問題，因此退出四方對話機制，並順勢轉變成三方機制。

三方機制對話首先從外交部長層級對話開始，分別於 2017、2018 與 2019 年連續三年舉辦三方外長對話，中國外交部長王毅更曾於 2020 年 9 月底視訊主持阿富汗內部談判的開幕式，該場談判與會人士包含阿富汗總統甘尼以及塔利班領袖，三方希望透過此次談判建立和平模式。值得注意的是，在同年 2 月簽署杜哈協議時，美國就想讓阿富汗成立聯合政府，讓塔利班也成為內閣成員，建立類似西方內閣制的體制。

2021 年 7 月底，王毅在天津與塔利班高層會晤，並稱呼其為「舉足輕重的政治力量」。有了中國與其他國家的接待後，更加確立塔利班的重要角色，也間接等同於中國押寶塔利班將控制阿富汗的政局，而非原先合作的甘尼政府。

當拜登宣布將在 8 月底前撤出所有美軍，這時似乎營造出「美國要撤出了，中國要接管了」的事態，但真如此嗎？事實上，中國早在 2007 年 7 月就將在阿富汗的僑民撤離，畢竟中國在阿富汗並無駐軍。當中國冠冕堂皇地表示，中國駐阿富汗使館仍然運作，美軍撤出美國駐阿富汗使館的形象，更顯「東升西降」。不過，這「東升西降」更像是假象，因為中國並未真的崛起，美國也非真的衰退。

中國能否取代美國地位？

回顧這 20 年的戰爭中，美國總共投入 2 兆美元，美軍陣亡人數大約是 2,500 人，由美國國防部外包的承包商也損失大約 4,000 人。阿富汗本身軍隊與人民的傷亡人數可能達到 50 幾萬人。根據拜登的戰情國家安全指南，中國與俄羅斯仍是美國主要的對手，中國的崛起則更需要美國在東亞投資更多的軍事資源。若美國將阿富汗反恐戰爭的資源轉移到亞洲，對美國來說，可能是更值得、更長期的投資。

美國撤出阿富汗不僅是民主黨與共和黨的共識，美國民眾也相當支持。美國撤出阿富汗的戰略目標其實很清楚，不過執行面上相對粗糙。若可由拜登或者美國國防部長、國務卿現身阿富汗，向阿富汗民眾宣布美軍在阿富汗的任務已經結束，並且華麗的離開，如此一來對美軍在全世界的形象傷害較小。

然而美國決定撤軍的時間點過於倉促，導致美軍要在短時間內做很多做不到的事情，例如塔利班因此接收了許多美軍來不及帶走的裝備。若有第三方國家透過塔利班取得這些精良的裝備，例如戰機、直升機或運輸機，並且成功研究，可能讓這些國家在軍武發展上獲得巨大的進步。

考量阿富汗政府的資金來源、阿富汗的政局，以及俄羅斯因素，在美軍撤離阿富汗後，中國若想要取代美國的地位，全面掌控阿富汗，情勢也並不樂觀。

過去阿富汗政府資金的來源可分為主要三類，首先是種植罌粟花以及製作鴉片，並透過

土庫曼與巴基斯坦等通道往中國、俄羅斯等地運送；第二是來自國際的金援，例如國際貨幣基金組織或世界銀行給予的資金與貸款，以及美國與北約盟軍也會給予阿富汗金錢上的援助；最後則是礦產，阿富汗蘊含製作鋰電池的鋰礦，礦產也能夠帶給阿富汗穩定的資金來源。

阿富汗政局不穩導致大家不敢投資，使得中國「一帶一路」在阿富汗的投資成效相當有限。而阿富汗的鄰國巴基斯坦，向來有「巴鐵」的稱號，與中國相當良好的關係，中巴經濟走廊所帶來的成效比阿富汗所帶來的成效更大。

中亞傳統上算是俄羅斯的勢力範圍，因此中國若要全面掌控實屬不易，因為俄羅斯不會眼睜睜看著中國進入中亞，並掌握俄羅斯舊的勢力範圍。若中國進入俄羅斯傳統勢力範圍，將影響俄羅斯對中國的信任感，引起俄羅斯的懷疑。

儘管中國無法全面掌控阿富汗，但中國如果能與塔利班建立良好關係，則中國能夠透過塔利班牽制「東伊運」(東突厥斯坦伊斯蘭運動)，以及分離主義勢力，避免恐怖攻擊組織在新疆發動攻擊。而中國也希望透過進入阿富汗，幫助阿富汗建立基礎建設，並持續將「一帶一路」計畫繼續往西擴展。

美軍撤離阿富汗對伊斯蘭世界與盟友的意義

摘自 2021 年 9 月 1 日 政策智庫諮詢會議

侍建宇 台灣中亞學會秘書長、清華大學兼任講師

美軍撤離阿富汗僅是現狀考量

阿富汗最大的問題在於基礎建設不好、經濟不夠發達、教育水準沒辦法提升，以致於人民生活無法改善，因此美國在 2009 年提出「新絲路計畫」，在阿富汗投入大量資金發展基礎建設，並以阿富汗為中心作為貨物輸送的樞紐，連接中亞與南亞，活絡阿富汗經濟，向經過該地的貨物徵收稅金，增加阿富汗政府稅收。

「新絲路計畫」包含在阿富汗建立環狀公路以連結各大城市，但塔利班時常攪局，美國每造好一段路，塔利班便開始轟炸，而美國不可能在各路段駐守衛兵防範塔利班，因此修建過程中，也積極掃蕩塔利班。

2010 年後，美國覺悟不可能完全清除塔利班，加上阿富汗政府貪腐問題嚴重，因此美國國內已開始討論撤軍。美國國會為此舉辦多場聽證會，提出阿富汗及其重建工作應當交給阿富汗人。不論拜登撤軍做法的優劣與否，但至少他終於完成撤軍。

從客觀角度討論，美軍現在撤離阿富汗其實是個好時機，除了是因為當前阿富汗對美國沒有任何經濟利益，反恐戰爭也已非美國最大挑戰外，更是因為美國外交政策的重點已經轉向。

美國認輸：阿富汗撤軍的對伊斯蘭世界的意義

綜觀美國與塔利班交涉的歷史，會發現美國不斷讓步，例如美國要求塔利班與阿富汗政府組成聯合政府，塔利班雖然答應，但要求塔利班必須是聯合政府的核心。對美國來說，杜

哈協議是美軍決定撤退的合約，但對於伊斯蘭世界來說，這份協議根本就是封道歉信。

塔利班在歷史上曾經打敗英軍、成功抵抗沙俄時期的俄羅斯帝國，也曾打敗蘇聯紅軍，現在更「打跑」了美軍。塔利班堅持 20 年，總算等到美軍撤離，從我們的視角來看，塔利班並沒有打贏，但在塔利班眼裡，這是一場勝利。

在伊斯蘭世界抵禦外族的歷史中曾有兩次復興，第一次是霍梅尼的伊朗革命，第二次是打敗蘇聯紅軍的阿富汗戰爭，而此次則是第三次，對於整個伊斯蘭世界絕對是振奮的。

美國可「信任」但不可「依賴」

中亞「雙人遇熊」的故事很適合用來類比美國與盟友的關係。「雙人遇熊」的故事講述，有一位身體強健與另一位身體瘦弱的人走到森林裡，瘦弱的人擔心會在森林裡遇到野獸或是怪物，但強壯的人告訴他不必害怕，只要跟著他走、照著他說的做，絕對會平安無事。突然之間，一隻大熊跑了出來，強壯的人一下子就爬到了樹上去，而這隻大熊不會爬樹。此時，瘦弱的人爬不上去，心想著熊似乎不會吃死掉的人，只好躺在地上假裝死亡。熊在瘦弱的人身上聞一聞後，果然沒有興趣，便離開了。熊離開後，強壯的人從樹上跳了下來，問瘦弱的人何不一起爬到樹上？瘦弱的人只能回答因為他不會爬樹。美國就是故事中那個強壯的人，但不是所有人都能達到美國的要求，而若盟友做不到，最後美國可能就會離開。

美國當然可以信任，但是想靠美國，自己也必須跟得上美國。台灣的命運離不開中美之間的框架，如何定位台灣、擁有主體性，且不讓台灣受到傷害，是台灣政治人物應思考的問題。

從阿富汗變局看美國對盟友承諾

摘自 2021 年 9 月 1 日 政策智庫諮詢會議

沈明室 淡江大學國際事務與戰略研究所兼任副教授

這次美國撤軍阿富汗，讓許多參與阿富汗或伊拉克戰爭的美軍覺得非常難堪，認為世界一流的軍隊竟然淪落到這種下場，這也讓人聯想到過去美國自越南西貢撤退、甚至是國共內戰下放棄中華民國等。例如 2021 年 8 月 30 日，有 90 位美軍退役將領聯名要求美國國防部長和參謀首長聯席會議主席下台，他們對美國撤軍的準備和規劃、執行非常不滿意。

我不認為這是反恐戰爭的失敗，但是當初美國協助阿富汗戰後重建，是想透過改變阿富汗的生活型態，避免貧窮和激進的宗教主義結合在一起，減少恐怖主義的產生，但現在看來這個原本戰爭所設定的目的並沒有達成。

美軍撤軍不盡然代表軍力衰退

美國從阿富汗撤退是否代表美國軍力衰退？或者美軍是否會因這次的撤軍，使得士氣受影響？

當初美國自越南撤軍，促進了美軍的變革與軍事現代化，最大的改變是從義務役變成全募兵制。現在看關於越戰的電影，就可以看到很多美軍不願意參戰，當時對越戰的抗拒，造成美國本土的反戰運動，後來經過通盤檢討後，美國改革了整個兵役制度，使得兵役變成全志願役，並投入很多資源在訓練全世界最精良的部隊。

目前美軍的撤退不盡然代表美國的軍力衰退，因為美國本來就是要從阿富汗撤退。至於美國是否比較不適合這次的作戰型態，或美國是否因為對情勢的錯誤研判，導致做出意料之外，或錯誤的行動，則很難說。

中共在美國撤軍阿富汗後的角色

在九一一事件以前，2001年4月1日美、中軍機曾擦撞，且那時小布希曾對台灣承諾要竭盡所能協助防衛。但九一一事件發生後，美國整個戰略格局的改變，變成美國需要中共協助從事反恐戰爭。

同時，現在很多人分析認為，中共需要美國在阿富汗穩定政局，才能從「一帶一路」與經商貿易中獲得利益。美國撤出後造成阿富汗動亂，中國在阿富汗的經濟利益就可能會連帶受到影響，或是中共也未必有能力和資源維持阿富汗的穩定。這樣的說法當然也對，但關鍵在於從阿富汗如何看待這個問題。

若阿富汗覺得不可能從美國獲得協助，也不可能像之前一樣採取偏激的統治方式，造成全世界的孤立，甚至是派兵攻擊的話，那阿富汗本身當然會做出調整，讓國家的經濟支柱不再只靠鴉片，而能讓其他國家來協助自身的經濟發展。如此一來，阿富汗最理想的選擇就是中共。塔利班重新建立政權後，需要大國的承認，這就勢必要對大國的一些需求進行妥協，但這是暫時的妥協，或是會成為地緣政治上永久的盟友，仍很難說。

台灣並非阿富汗

台灣和阿富汗的處境當然不一樣。美國現在只有間接協助台灣，台灣主要還是靠自己。台灣如果能對敵我，以及未來可能的衝突有高度共識，並認識到提升防衛武力，是各國在對付威脅時最基礎和最重要的事情，那麼台灣就不會像阿富汗。

再者，台灣不管是在全球的供應鏈或地緣戰略位置上，都與阿富汗完全不同。很多國家都不希望台海之間發生大型衝突，造成區域的不穩定或導致長期戰爭。

印度與阿富汗問題

從過去印度的歷史來看，印度的敵人都是從西北方進來，如喀什米爾、阿富汗、蒙兀兒

王朝，因此印度對這個區域很敏感。印度擔心在阿富汗的反印武裝份子或恐怖份子對印度發動襲擊，而這些人未必是塔利班。印度會先單向承認塔利班，還是先觀望美國、西歐國家、聯合國安理會的態度，主要還是要看印度本身的利益。

阿富汗如果光靠美國資源其實是不足的，所以過去美國會要求印度要協助阿富汗的戰後重建。事實上，印度已經投資了超過 30 億美元在阿富汗，而且印度也與被推翻的阿富汗政府有很密切的聯繫。不過，我們可以看到，印度已經開始和塔利班建立非正式的聯繫，這其實滿有趣的，因為塔利班上次掌權是在 1996 年到 2001 年，當時的印度、俄羅斯和伊朗其實是反對塔利班的北方聯盟。隨著美國撤軍與塔利班重新掌權，印度原來對於阿富汗政府的投資、協助，以及存在價值已被抹去，這些相關的投資也就變得充滿不確定性。

美國撤軍是否有可能影響到美國和印度的關係？在四邊安全架構中，美國和日本有防衛協定、美國和澳洲是軍事同盟，但印度卻與這幾個國家間並沒有軍事同盟。雖然 2021 年 8 月，美印日澳海軍在孟加拉灣舉行「馬拉巴爾」軍演，但美國撤軍是否對印美關係造成影響，是否會讓印度面臨恐怖主義攻擊的挑戰，這些都值得觀察。

另外，在印度有人會認為美國沒有考慮印度的憂慮，即在印巴的衝突中，美國有時候是會支持巴基斯坦的。因此，這些傳統上比較親俄羅斯的一派人，他們對美國不是百分之百的信任。這次美國撤軍後，抱持這樣態度的印度人是否變多，或者這樣的想法會不會擴大，也很難說。

中共進入阿富汗的影響

中共進入阿富汗能否填補美國在阿富汗留下的權力真空？如果填補，印度的態度又會是如何？2021 年 7 月，中共外長王毅接待塔利班代表團，並承諾援助塔利班的重建工作，類似美國當初給予阿富汗的承諾。從印度的角度來看，中共和塔利班的關係，以及巴基斯坦在阿富汗的影響力增加，都可能會擴大中共在阿富汗和鄰近印度區域的影響力。

印度會憂慮中國進入阿富汗的影響，因為原本它對阿富汗有幾 10 億的投入，但現在卻要離開，原本的礦場資源將會被中國獨占，排擠印度的投入。然而，因為印度對塔利班開放和溝通時機較晚，已無法扮演塔利班與周邊國家和解的重要角色，也失去了原本對阿富汗的影響力。

結語

美國自阿富汗撤軍，可能導致印度顧慮美軍未必會在印度與中國發生衝突時出手援助。如果印度有這樣的顧慮，將會緩和印度原本對中國邊境的強硬態度，例如堅持強化邊界地區的基礎建設、擴軍。印度對於中國越界的態度有可能會緩和，而這樣緩和的態度是否會讓中國在外交上步步進逼，則要看整個印太情勢，以及中共內部情勢的發展。美國自阿富汗撤軍不會讓印度和美國更親近，而是會使印度更堅定抱持原本戰略自主權的政策。

烏克蘭的現狀與困境

摘自 2022 年 2 月 25 日「烏俄大棋局與對台影響」諮詢會議

洪美蘭 政治大學俄羅斯研究所教授

烏克蘭地緣位置、現況與恩怨源起

烏克蘭位於俄羅斯與白羅斯（白俄羅斯現正名為白羅斯，與俄羅斯區隔）中間，西邊為加入歐盟的國家，例如波蘭、匈牙利、斯洛伐克、羅馬尼亞，東邊緊鄰俄羅斯，南方則為克里米亞半島與重要的出黑海港口敖得薩。

此次烏俄衝突起於烏克蘭積極要求加入北約，且未落實《明斯克協議》。俄羅斯因此承認烏克蘭東部的涅茨克人民共和國，以及盧甘斯克人民共和國獨立，並簽訂友好關係。俄羅斯更基於與這兩個獨立共和國的友好關係，對基輔發動了所謂「特別行動軍事計畫」，表示只是要幫助這兩個獨立國家抵禦烏克蘭，因此不違反《聯合國憲章》。普丁設想的其實非常周到，要讓出兵要師出有名。

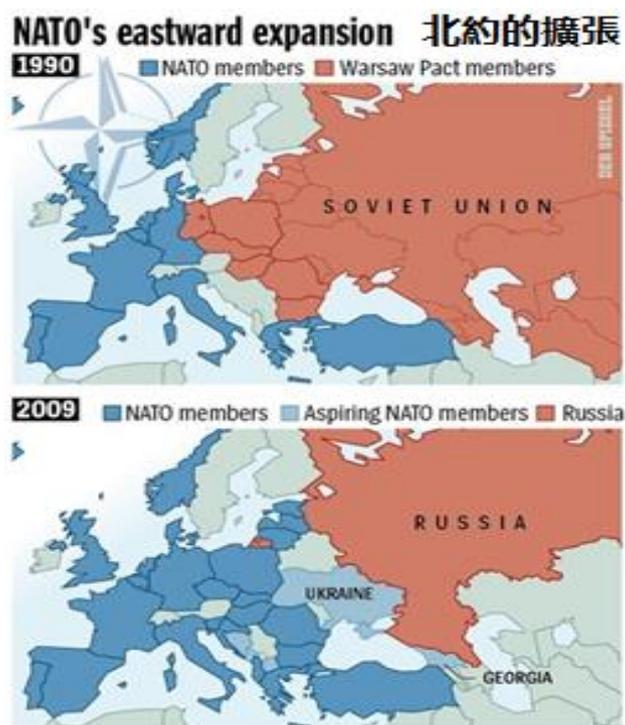


圖：烏克蘭與周邊國家示意圖（資料來源：講者簡報）

2020 年底俄羅斯已經用大軍壓在烏克蘭邊境阻止烏克蘭加入北約，為何烏克蘭明知可能的後果，還是不放棄要加入北約？事實上，早在 2013 年烏克蘭發生了「廣場革命」（烏克蘭親歐盟示威運動）時，就已凸顯烏克蘭東、西部在文化、背景、生活以及經濟倚賴的分歧與正式決裂。此事件起因於時任親俄總統亞努科維奇中止原先承諾與歐盟簽署的自貿協定，轉而加入由俄羅斯主導的「歐亞經濟聯盟」。然而，基輔親西方政治團體與親西方人民不接受，於是發動了廣場革命，推翻親俄政府。

新的親西方政府上台後，堅持要與歐盟簽屬自由貿易協定，放棄與俄羅斯的經濟聯盟。此舉對俄羅斯造成重大的經濟傷害，因為俄羅斯跟歐盟間，並沒有自由貿易協定，烏克蘭與歐盟的經濟整合，在區域經濟聯盟中會產生「貿易偏向效果」，將來歐盟的商品將通過歐、烏的自由貿易，以無關稅的方式進入俄羅斯。當時普丁就言明，如果烏克蘭堅持跟歐洲進行經濟整合，那烏俄間的自由貿易協定就解除。

因此， 弱化。解除關稅同盟是普丁對於烏克蘭「棄東向西」的第一步回應。接著，普丁也非常有技巧地讓克里米亞轉向支持俄羅斯，讓克里米亞自行辦理獨立公投，加入俄羅斯聯邦。烏東的頓涅茨克和盧甘斯克見狀後，也想學習克里米亞要自治，埋下烏東、烏西開始分裂的一個關鍵點。此外，在地緣政治版圖上，隨著北約自 1990 年代以來的東擴，如果也把烏克蘭加進去的話，就會如同普丁所講的，歐美的軍備都已經到家門口，對俄羅斯的國家安全怎麼可能沒有威脅呢？



圖：北約擴張示意圖（資料來源：講者簡報）

烏東、烏西分裂之根源

烏東、烏西分裂的根本因素與當地居民的生計息息相關，因為兩者的經濟來源是不同的。烏克蘭東部繼承蘇聯時期的耗能重工業，頓涅茨克為產煤地，但現在煤已非主要選擇的能源，而是天然氣，烏東大多數居民仰賴俄羅斯供應的便宜天然氣能源，以鞏固工廠運作。政府若欲切斷與俄羅斯之關係，將徹底影響烏東居民生計，使得烏東居民極力反對基輔政權的對外政策。然對烏克蘭西部居民而言，歐盟經援與提供許多優惠貿易協定，導致烏西地區對歐貿易產生依賴，並支持政府與歐盟訂定貿易協定。

基輔政權的對外政策，在烏東居民眼中就是棄其不顧，因此進而選擇自治與獨立。此外，更糟糕的是，基輔政權傾向西方之餘，還操作語言、文化問題，這也是為何普丁這次會說這是「烏克蘭民族主義」。烏東與烏西在文化、語言上存在差異，的差異被放大。舉例而言，烏東人民與俄羅斯人一樣信奉東正教，烏西人民則是信仰天主教；俄羅斯人與烏克蘭人皆為斯拉夫民族，但烏克蘭人認為他們的民族源頭是「哥薩克」，與俄羅斯人是不同民族。

烏西地區大多數使用烏克蘭語，烏東地區則會使用俄羅斯語，即使兩者非常相近，但仍有些許差。而通過使用烏克蘭語來凸顯烏克蘭民族的文化、歷史，例如在 19 世紀烏克蘭知名的民族詩人塔拉斯·謝甫琴科就堅持不用俄語創作。在烏克蘭的國小教師你會發現到，一定掛有這位詩人的畫像，由此可知烏克蘭人對於烏克蘭民族概念的重視。此外，親西方基輔政權上台之初，甚至曾前往聯合國要求認證 1932 年至 1933 年發生的大飢荒，為史達林為了對烏克蘭人進行的種族滅絕。

當烏東、烏西的人民在現實生計問題上都有差異時，基輔政權還在挑釁歷史與文化上的差異，例如要求一定要使用烏克蘭語作為公職考試的語言，更是加劇兩者的分裂。

烏克蘭發展困局與俄羅斯長遠佈局

烏東與烏西因為經濟與文化交織的各種衝突而決裂，自 2013 年已開始僵持 8 年多的時間，但為何此次會突然發生要加入北約，搞得現在產生軍事衝突？背後關鍵因素為烏克蘭錯失發展良機，被迫陷入選邊站的發展困局。

烏克蘭沒有在俄國以優惠價格提供能源，歐盟也給予貿易優惠條件的時候，積極加速國家經濟結構轉型，反而是出現很多政客利用兩面手法，各從俄羅斯、歐盟拿許多好處放自己口袋貪腐牟利。這也是為什麼 2019 年烏克蘭人民會選擇素人總統，喜劇演員澤連斯基的原因。

而澤連斯基上台後要面對的挑戰是四分五裂的烏克蘭，以及親西與親俄的拉扯。由於烏克蘭的經濟困局，以及烏東問題持續未解，導致烏克蘭人民支持加入北約的比率持續增加，上台後無法兌現選票承諾的澤連斯基也不得不面對這樣的民意。最終，烏克蘭政府選擇加入北約以彌補軍事力量的不足，並認為親西方為烏克蘭政府政治、經濟、國家安全的最佳途徑。

再者，導致烏克蘭被迫要尋求美國支持的原因是歐盟的背叛。過去在蘇聯時期，俄羅斯很多能源管線都會經過烏克蘭再到東歐。本來烏克蘭可藉由地緣經濟收取大量過境費，但因為基輔政府越來越傾向西方，導致俄羅斯重新規劃能源管線，興建北溪一號、北溪二號，透過德國來取代烏克蘭。德國基於國家經濟利益背叛烏克蘭，在德國、歐盟的背叛下，也迫使烏克蘭轉而求助拜登，尋求美國的力量，形成眼下以美國與俄羅斯為主的角力局勢。



圖：俄輸歐天然氣管道（資料來源：講者簡報）

烏俄戰爭對台啟示

如果說禁止烏克蘭加入北約是俄羅斯的底線，反觀兩岸問題，台灣也必須面對中國大陸一中政策的底限。因此，未來的重中之重就是我們必須思考如何趨和避戰，避免像烏克蘭一樣付出不可挽回的代價。台灣與烏克蘭同樣作為中小型國家，面對現實主義國際關係架構中大國間（美國、中國大陸、俄羅斯）的競爭，歷史經驗說明，擁有自主的經濟實力非常重要，烏克蘭就是沒做好，才被迫要選邊站。如何通過烏克蘭的現況與困境獲得啟示，十分值得我們仔細思考。

台海兩岸與俄侵烏克蘭新情勢

摘自 2022 年 02 月 25 日「烏俄大棋局與對台影響」諮詢會議

戴萬欽 淡江大學外交與國際關係學系榮譽教授

普丁決策程序、論述和開火行動

俄羅斯總統普丁在 2007 年的慕尼黑安全會議上，嚴肅地向西方國家警告蘇聯的瓦解是地緣政治的悲劇，但是西方國家並未聽進去。普丁於 2014 年將克里米亞共和國併入俄羅斯的時候，他在國內的聲望達到高峰，支持率超過 80%，今日則約為 60%。而且，對烏克蘭採取行動之後，莫斯科開始出現反對戰爭的示威遊行。因此，這次對烏克蘭的行動，普丁支持率是否能夠達到 2014 年對克里米亞採取行動時的高度，仍然有待觀望。許多人士認為普丁決定對烏克蘭採取行動，乃是出於普丁目前聲望下降，因為異議人士納瓦尼仍在坐牢，許多年輕人認為普丁就任總統的時間太久。

普丁個人的特質在決策過程中佔有相當大的份量，出兵烏克蘭並非是幕僚的建議，或是國家安全會議的說服，而是普丁自己的決定。普丁是個強人，個人的意志力凌駕於體制之上，他的個人特質主導了整個決策。

普丁於北京冬季奧運開幕期間與習近平會晤時，普丁絕對沒有向習近平清楚表達將對烏克蘭採取什麼行動。從中國大陸外交部發言人華春瑩在記者會的發言，就知道她對這件事情準備的不充分，不曉得如何向外界發表中國大陸對烏俄事件的看法，顯然她仍在等待決策團隊的說法。

普丁返國後，馬上與俄羅斯外交部長拉夫洛夫開會，此時普丁其實也應未決定要向烏克蘭採取軍事行動，仍然認為可以透過外交手段協調衝突。甚至後續俄國宣布承認頓涅茨克、盧甘斯克這兩個自治共和國的獨立並建交後，外界也不知道俄羅斯會採取進一步的動作，以

為事情就到此為止，或者認為這兩個共和國將循克里米亞模式，透過公投與俄國合併。

美國大使喬治·肯楠在 94 歲時，對北約東擴的看法即指出，北約東擴可能會讓冷戰重啟。很多人認為俄羅斯有權利去喊北約不該東擴，因為這是西方過去的承諾，但也有另一派人士認為俄羅斯違背不會入侵烏克蘭的承諾，因為俄羅斯曾與烏克蘭、美國和英國簽署《布達佩斯安全保障備忘錄》，要求烏克蘭放棄核子武器以換取安全保障，而在烏克蘭放棄核子武器後，俄羅斯卻入侵了烏克蘭。

俄羅斯對烏克蘭的進一步行動

如今多數人認為普丁對烏克蘭的行動，不會就此止步。俄羅斯曾表明不會入侵烏克蘭，但最終依然入侵，因此當普丁現在要求烏克蘭去軍事化時，實際上會否可能要求更多，包含逼烏克蘭總統澤蘭斯基下台或簽訂屈辱條約，讓烏克蘭承認克里米亞已經併入俄羅斯、承認頓涅茨克和盧甘斯克兩個共和國的獨立等等。

澤蘭斯基表示國際上沒有人願意真的幫助烏克蘭，都是口惠實不至。這將使得普丁採取更大膽的作為，因為綜觀普丁每次的決策，普丁不見得有最終的決策方案，但當他見到對方軟弱時，他便會採取更進一步的行動。

美國總統拜登並不是大政治家。回顧當年蘇聯準備攻打柏林時，時任美國總統甘迺迪便飛往柏林，並且表示「我也是柏林人」，該句名言不僅使得柏林轉危為安，且至今仍有許多人引述。今日我們看不到拜登有這樣的言行，德國總理還曾經出訪基輔，但是拜登卻沒有，甚至老早就亮出底牌，告訴大家美國將不會派出軍隊干涉。因此，這次俄羅斯對於烏克蘭的行動，一定會超過克里米亞模式，不只會併入烏東這兩個共和國，也將對基輔政權提出更多要求。

烏俄新變局和台灣的利害

於冬季奧運開幕拜訪北京的普丁，在與習近平會晤之後，共同發布「中俄關於新時代國

際關係和全球可持續發展的聯合聲明」(下稱聯合聲明)。這對俄羅斯非常有利，倘若沒有這項聲明，普丁不一定敢對烏克蘭採取行動，因為招來經濟制裁之後，恐使其經濟惡化。但是確保中國大陸將增加對俄羅斯能源的購買，俄羅斯就能靠著將能源賣給中國大陸增加收入、穩固經濟。

台灣對俄羅斯提出有兩個聲明，分別來自外交部與總統府。第一個聲明是針對俄羅斯與中國大陸「聯合聲明」的回應；第二個聲明是在俄羅斯升級對烏克蘭的行動之後，總統府譴責俄羅斯對烏克蘭主權的侵害，以及對於區域及全球和平穩定的破壞。在總統府的聲明之後，俄羅斯通訊社旋即以「台灣省行政長官辦公室」稱呼總統府，並表達對台灣官方聲明的不滿。俄台關係未來將會限縮，包含在金融與半導體等高科技產品貿易方面。俄羅斯比較需要台灣電子類的產品，也對台灣電子產業感到興趣。

烏俄衝突對台灣相當不利，因為中國大陸看見美國以及其他北約國家對俄羅斯的行動束手無策，便會提高未來對台灣的算計，烏俄衝突也可能進一步影響台灣民眾的心理狀態，改變人們對兩岸關係的看法。

對於台灣而言，危機之中也有轉機，東歐國家例如捷克、立陶宛，可能會對台灣更加友善，其他國家也可能因為見識到威權國家的蠻橫，在價值選擇上，而對台灣好一點。此外，台灣的地緣戰略地位愈來愈受到重視，從日本《共同社》於北京冬季奧運期間，在關注俄羅斯是否將對烏克蘭動武時，也關注中國大陸是否也將對台灣進行更大的恫嚇，即顯現出國際間對台海問題的關心。

烏俄大棋局與對台影響

摘自 2022 年 02 月 25 日「烏俄大棋局與對台影響」諮詢會議

鄭家慶 台灣歐盟中心執行長

美、歐、俄三方在烏克蘭問題中的角色

2014 年克里米亞危機還恍若隔日，對研究國際關係的學者來說，也沒想到歷史教科書中的世界大戰竟會離我們這麼近。原本在二戰過後，各國皆盡力以外交斡旋或各方協調方式化解衝突，然而此次烏俄衝突卻無法避免戰事。

烏克蘭一直無法擺脫地緣政治的漩渦。歐盟在經歷川普政府的擺盪以後，試圖發展戰略自主。對於歐盟來說，若要發展戰略自主烏克蘭問題是一個好的戰略時機，可展現自主性，擺脫歐陸安全長期掛鉤美國主導的北約架構。甚至北約對俄羅斯可能是威脅，但歐洲不見得對於俄羅斯會是威脅，歐盟要走出戰略自主的道路。

對俄羅斯而言，民族偉大復興是個重要的過程，但現在不僅是沒有復興，西方國家反而不斷向俄羅斯逼近，這對普丁而言，當然是個要解決的問題。不論是美國、歐洲或俄羅斯都把烏克蘭視為戰略自主或偉大復興的重要角色，任何一方都沒有後退的餘地。

美國一旦放手烏克蘭，看在歐盟和其他盟邦眼裡，其自阿富汗撤軍後的信譽損失將更為嚴重，甚至可能對美國執行印太戰略計劃的能力和承諾有所存疑。另一方面，歐盟打著「戰略自主」的口號，但如果連自身最關切，發生自家旁邊的地緣政治議題都無法處理，更是難以說服國際社會，歐盟會是一個全球外交安全的重要行為者。

此次烏俄衝突讓外界認為俄羅斯是玩真的，但俄羅斯能繼續玩下去嗎？自克里米亞危機以來，俄羅斯的經濟因經濟制裁是持續惡化。根據歐盟最新頒布的資訊，歐盟與俄羅斯半導體、能源產業供應、資金、人才的交流已經全面中斷，只差沒將俄羅斯踢出全球金融體系。

雖然相關禁令能夠執行到何種程度要看後續發展，但與上次克里米亞危機比較，歐盟這次所提出的方案更加直接、快速。在這樣情況下，俄羅斯還能支撐多久？能否通過民族偉大復興來獲得民眾，或周邊國家的支持，仍有待觀察。由於忌憚俄羅斯，以及考量各自利益，相關經濟制裁日後也可能會通過外交談判來結束制裁。

歐美國家的反應與忌憚

在烏俄衝突的過程當中，大家對美國的角色並沒有太多置喙。儘管事先宣告不派兵的做法讓人驚訝，但拜登的作法相對川普更穩紮穩打。另一方面，拜登之所以在接受媒體採訪表示，若烏克蘭發生軍事衝突，將不接回在俄美國公民，是因為如果美蘇開戰的話，就是世界大戰，當世界都是戰場，接不接回美國公民已經不重要了。加上拜登曾說，「小規模的侵入，不算入侵」這反應出拜登的顧忌，顯示美國不希望情勢演變成全面的美蘇對峙、衝突。

此時美國當然會希望有第三方，例如歐盟，基於地緣政治和區域安全考量出面來避免美蘇兩強的直接對峙。不過，現在看來，歐盟並未有軍事上的準備。結果就是，在指責俄羅斯的同時，卻沒有能力改變俄羅斯行為，情況與 2014 年克里米亞危機如出一轍。

這次烏克蘭危機是怎麼來的？與澤連斯基主動要加入北約有關。不能說烏克蘭有錯，但對大國而言，這就是沒事找事做。你可發現，當烏克蘭提議時，北約很多國家都不願意談這個問題，因為這觸及俄羅斯的核心利益，即俄羅斯不會願意讓西方勢力踏入自家後院門口。但烏克蘭認為這是西方國家欠他們的公道，所以對俄羅斯來說，這就是搞民粹。

對於美國、歐盟來說，烏克蘭情勢變得複雜的原因是，各方都堅持各方利益，而不去思考其他國家的利益，沒有國家可以往後退。現在就是烏克蘭不可能說不加入北約維持中立、俄羅斯不可能放棄民族偉大復興、美國也不可能在安全承諾下退步，形成僵局。

在戰爭發生後，我們可以觀察到的是，首先，世界並不會因烏克蘭發生衝突就停止運作。再者，烏克蘭發生衝突時，其他國家如潮水般湧進支援的可能性是很低的，因為各國要

考慮的事情太多了。

儘管西方國家在開戰前都對俄羅斯講過許多狠話，提出不同的警告，但戰爭仍是發生了。從國際衝突角度來看，西方國家提出的「威脅」、「警告」其實都相對廉價，並不會讓俄羅斯覺得會為自己的行為付出極大的代價，畢竟俄羅斯早已習慣經濟制裁，在谷底的人怎麼會怕呢？

今日烏克蘭 明日台灣？

烏俄衝突爆發後，許多人把台灣和烏克蘭情勢類比談論，例如英國首相鮑里斯·強森就公開發表這樣的言論，認為西方國家應第一時間阻止俄羅斯，以避免像台灣這樣同樣面臨極權威脅的國家，也發生同樣的問題。然而，從地緣政治的角度，對歐洲而言，台灣與烏克蘭其實是無法比擬的。

面對烏俄緊張局勢，蔡英文總統提出四點喊話，包括譴責俄羅斯對烏克蘭主權的侵害，呼籲各方和平理性解決爭端、持續強化對臺海軍事動態因應整備，確保國家安全、全面提升應對認知作戰，穩定社會民心士氣，以及最為重要的持續因應各項經濟變數，維持物資、物價及股匯市穩定，解決半導體供應鏈、石油價格波動、材料缺乏等問題。

台灣不必將自己類比為烏克蘭來爭取其他國家的支持，因為烏克蘭問題凸顯出大國面對突然發生的危機有多麼無力。現在或許可以提醒人民要對自身安全有相關準備，但如何度過這波因為戰爭所導致的經濟問題才更為重要。

台灣民眾黨政策智庫研究通訊 第十五期

中華民國 109 年 5 月創刊

中華民國 111 年 4 月出版

發行人：柯文哲

總顧問：林嘉誠

總編輯：張其祿

副總編輯：孫智麗

主編：徐文路

執行編輯：陳炯廷、陳幼筑、謝毅弘

文字編輯：潘建邦、莊詠竹、黃心愉、高諗、孫語謙

美術編輯：陳幼筑

編務行政：韓秀真

地址：106 台北市中正區杭州南路一段 27 號 2 樓

信箱：contact@tpp.org.tw

統一編號：76345124

戶名：台灣民眾黨

電話：02-2752-0806

傳真：02-8773-0001

網址：<https://www.tpp.org.tw>

