

台灣民眾黨
TAIWAN PEOPLE'S PARTY

2026 地方政見白皮書

開放台灣新社會
共創城市新願景

政策會

目錄

壹、願景與目標	1
貳、政策綱領框架	2
參、政策綱領總覽	5
肆、政見說明	9
一、生養無畏，親職顧老少，政府來幫忙	9
二、建構友善全齡社會，壯世代是社會資產不是負債	18
三、照顧職場身心健康，公共衛生防疫為你把關	24
四、居住正義要實現，公私協力翻轉高房價	29
五、優化教育環境，啟動教育改革與兒少支持	34
六、落實人本交通，保障用路人安全，完善交通路網	39
七、減空污、顧健康，打造低碳城市家園	50
八、產業發展升級，導入 SDGs 城市目標	61
九、族群共融打造安全互助社區網絡	68
伍、FAQ	76

壹、願景與目標

當前的台灣，內外壓力交織、社會撕裂、世代焦慮，這樣的不安及對立正一點一滴侵蝕台灣人民對生活的盼望。值此之際，台灣需要的不是對抗，而是穩定與承擔；不是權力分贓，而是真誠治理。2026年的地方選舉，我們清楚且務實地提出照顧人民的方案，真切回應台灣這塊土地與人民的需求。

自從2024年台灣民眾黨提案修訂《財政收支劃分法》以來，歷經多方折衝，終於完成了25年來的重大改革。財劃法修正，把資源還給地方，把權力還給人民。然而，地方政府財政增加的同時，更要注重財政紀律，不但要適當地償還債務，地方政府也要增能，強化規劃能力，提升治理層次，把錢花在刀口上，為人民幸福而努力。

為穩定而存在，為人民而承擔。台灣民眾黨堅持民主紮根、理性治理，主張多元開放、和諧共融，致力於團結各方力量，我們要让台灣走向共榮更好的未來，台灣才能走得更遠、更穩、更好。

貳、政策綱領框架

台灣民眾黨 2026共同政見

民眾的事我們的事

四大核心願景
九大政策綱領
36項價值主張

穩社會

居住正義

居住正義要實現
公私協力翻轉高房價

1. 打破租屋黑市，補助租賃契約公證費，並依照所得級距補貼租金
2. 增加獎勵措施，引導公私協力興辦社會住宅，採租屋輪候制
3. 公有地只租不賣，透過危老容積回饋獎勵興辦社宅及友善全齡設施

人本交通

落實人本交通
保障用路人安全、完善交通路網

1. 推動鄰里交通改善廣設人行道，強化校園周邊500公尺人車分隔維護學童安全
2. 優化偏鄉交通需求，擴大幸福巴士與幸福小黃服務範圍
3. 建立智慧站牌與查詢系統，減少候車時間

台灣民眾黨 2026共同政見

民眾的事我們的事

四大核心願景
九大政策綱領
36項價值主張

顧生養

生養無畏

生養無畏 照顧顧老少
政府來幫忙

1. 補助坐月子營養金，育嬰留停不減薪。
2. 補助終身1次非醫療性凍卵療程及每年1次AMH檢驗。
3. 照顧有價，親情無價，公公阿嬤顧孫津貼。
4. 孕媽寶貝一起顧，建構孕產期心理健康支持網。
5. 全面實施孩童學齡前(3歲至5歲)免費專業聽力篩檢。

全齡友善

建構友善全齡社會
壯世代是社會資產不是負債

1. 65歲以上長者健保費全額補助，降低家庭負擔
2. 「敬老卡」與設備雙升級，交通、休閒、醫療補助都到位
3. 長照護點免費視聽力照護
4. 開啟壯世代「第三人生」課程，提升成人教育及職能加值
5. 規畫生涯活躍之城，設立世代共融持續照護退休社區（CCRC）

教育優化

優化教育環境
啟動教育改革與兒少支持

1. 2到6歲學費減免，降低育兒負擔
2. 普及雙語、AI(雙核心)課程，加強競爭力
3. 協助企業對接家長會，挹注校園資源
4. 優化營養午餐，好吃又健康

民眾的事我們的事

四大核心願景
九大政策綱領
36項價值主張

保安康

身心健康

照顧職場身心健康
公共衛生防疫為你把關

1. 女性免費肺癌篩檢。
2. 企業補助、政府加碼，提供「勞工專案健康檢查」提升勞工健檢率。
3. 強化衛生所，增加環境風險、疫病調查評估能力。

低碳家園

減空汙·顧健康
打造低碳城市家園

1. 2030年前逐年淘汰地方傳統燃煤發電，照顧民眾健康。
2. 將PM2.5年均值降至 $12 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，並規劃監測 PM0.1。
3. TPASS套餐多元化，鼓勵低碳運輸降低空污。
4. 再生能源設施設置，堅守環境友善原則，導入地方性聽證機制。
5. 打造海綿城市，建置區域型防災治理縣市合作平台。

民眾的事我們的事

四大核心願景
九大政策綱領
36項價值主張

壯產業

產業升級

產業發展升級
導入SDGs城市目標

1. 公私協力，整合中央資源協助傳產升級、提供青年返鄉津貼
2. 設置地方創生顧問團，推動地方特色產業智慧化輔導專案
3. 培育人才，深化國際教育與城市交流，拓展學生全球視野
4. 穩電力護產業，核能納入潔淨能源選項，劃設再生能源專區
5. 設置氣候變遷及公正轉型委員會，達到SDGs的城市治理目標

族群共融

族群共融
打造安全互助社區網

1. 強化民政服務法律調處，多語言通譯志工服務即時協助受害民眾
2. 推動文化與語言傳承，設置族語環境幼托機構
3. 整合資源協助原住民及新住民穩定就業、生涯諮商與社會適應

參、政策綱領總覽

一、生養無畏，親職顧老少，政府來幫忙

- (一)、補助坐月子營養金，育嬰留停不減薪
- (二)、補助終身 1 次非醫療性凍卵療程及每年 1 次 AMH 檢驗
- (三)、照顧有價，親情無價，阿公阿嬤顧孫津貼
- (四)、孕媽寶貝一起顧，建構孕產期心理健康支持網
- (五)、全面實施孩童學齡前(3 歲至 5 歲)免費聽力篩檢

二、建構友善全齡社會，壯世代是社會資產不是負債

- (一)、65 歲以上長者健保費全額補助，降低家庭負擔
- (二)、「敬老卡」與設備雙升級，交通、休閒、醫療補助都到位
- (三)、長照據點免費視聽力照護
- (四)、開啟壯世代「第三人生」課程，提升成人教育及職能加值

(五)、規畫生涯活躍之城，設立世代共融持續照顧退休社區 (CCRC)

三、照顧職場身心健康，公共衛生防疫為你把關

(一)、擴大女性免費肺癌篩檢

(二)、企業補助、政府加碼，提供「勞工專案健康檢查」提升勞工健檢率

(三)、強化衛生所，增加環境風險、疫病調查評估能力

四、居住正義要實現，公私協力翻轉高房價

(一)、打破租屋黑市，補助租賃契約公證費，並依照所得級距補貼租金

(二)、增加獎勵措施，引導公私協力興辦社會住宅，採租屋輪候制

(三)、公有地只租不賣，透過危老容積回饋獎勵興辦社宅及友善全齡設施

五、優化教育環境，啟動教育改革與兒少支持

(一)、2到6歲學費減免，降低育兒負擔

- (二)、普及雙語、AI(雙核心)課程，加強競爭力
- (三)、協助企業對接家長會，挹注校園資源
- (四)、優化營養午餐，好吃又健康

六、落實人本交通，保障用路人安全，完善交通路網

- (一)、推動鄰里交通改善廣設人行道，強化校園
周邊 500 公尺人行系統維護學童安全
- (二)、優化偏鄉交通需求，擴大幸福巴士與幸福
小黃服務範圍
- (三)、建立智慧站牌與查詢系統，減少候車時間

七、減空污、顧健康，打造低碳城市家園

- (一)、2030 年前逐年淘汰地方傳統燃煤發電，
照顧民眾健康
- (二)、將 PM2.5 年均值降至 $12 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，並規劃
監測 PM0.1
- (三)、TPASS 套餐多元化，鼓勵低碳運輸降低
空污
- (四)、再生能源設施可設專區，堅守環境友善原
則，導入地方性聽證機制

(五)、打造海綿城市，建置區域型防災治理縣市
合作平台

八、產業發展升級，導入 SDGs 城市目標

- (一)、公私協力，整合中央資源協助傳產升級、
提供青年返鄉津貼
- (二)、設置地方創生顧問團，推動地方特色產業
智慧傳承輔導專案
- (三)、培育人才，深化國際教育與城市交流，拓
展學生全球視野
- (四)、穩電力護產業，核能納入潔淨能源選項
- (五)、設置氣候變遷及公正轉型委員會，達到
SDGs 的城市治理目標

九、族群共融打造安全互助社區網絡

- (一)、強化民政服務法律調處，多語言通譯志工
服務即時協助受害民眾
- (二)、推動文化與語言傳承，設置族語環境幼托
機構
- (三)、整合資源協助原住民及新住民穩定就業、
生涯諮商與社會適應

肆、政見說明

一、生養無畏，親職顧老少，政府來幫忙

編號	政見
1	補助坐月子營養金，育嬰留停不減薪
2	補助終身 1 次非醫療性凍卵療程及每年 1 次 AMH 檢驗
3	照顧有價，親情無價，阿公阿嬤顧孫津貼
4	孕媽寶貝一起顧，建構孕產期心理健康支持網
5	全面實施孩童學齡前(3 歲至 5 歲)免費專業聽力篩檢

(一)、問題說明

根據國發會 2024 年發布的人口推估，未來 45 年內，國內人口將持續流失，到了 2070 年將只剩 1,500 萬人，跌回一個世紀前、也就是 1970 年的人口規模。且年齡中位數將攀升到超過 62 歲，扶老比更逼近 100，意思是幾乎每一名青壯年就得負擔扶養一名老人的責任。

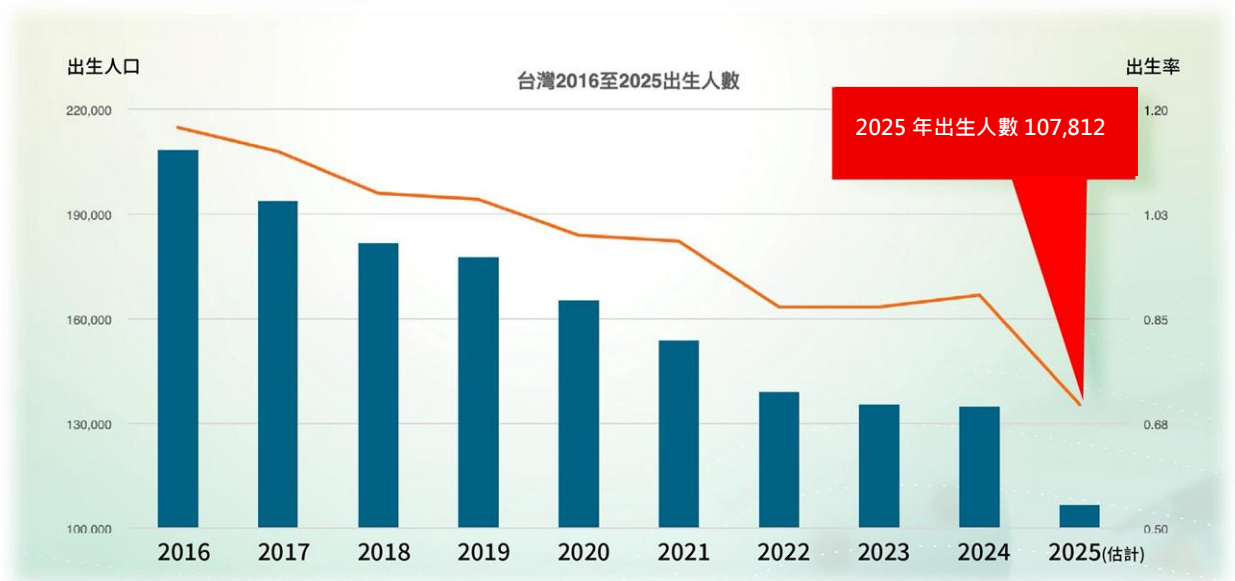


圖1. 我國 2016 至 2025 出生數

台灣生育率近年持續低迷不振，女性拒絕生育已經不是單一問題，而是涵蓋生育環境、薪資水平、房價物價等多重問題。我們觀察到育兒補助與津貼本質是減輕主要照護者的經濟壓力，而非提升生育率的主要手段。研究顯示，男性通常更支持育兒補助，因為家庭經濟負擔多由男性承擔；而女性則認為補助金額雖有幫助，但無法真正解決——女性做為孕育者而導致職涯發展中斷與生活品質下降的相對剝奪感。

現階段政策多數未將女性視為生育決策的主體，而是將女性當作被動的生育者。例如，許多政策關注如何提升生育率，卻忽略了女性的實際需求也忽略了懷孕及生產風險均在女性，因此從降低經濟壓力，到佈署健全托育服務，與保留職場彈性，甚至是保障

女性回歸職場後的薪資待遇與職場友善程度，都會是時代新女性關注的重點。依據下圖我國女性勞參率與其他已開發國家比較可以發現，我國女性普遍在30歲至40歲後比率下降，更在40歲後相較其他已開發國家更低，顯示若有生育下一代，照顧小孩責任大部分落在女性身上。

2024年 勞動參與率	15- 19歲	20- 24歲	25- 29歲	30- 34歲	35- 39歲	40- 44歲	45- 49歲	50- 54歲	55- 59歲	60- 64歲	65- 74歲	2024年 生育率	
台灣	8.1	59.0	89.8	88.0	87.1	80.4	76.5	68.1	49.0	29.4	6.3	1.11	紅色-台灣性就業率比瑞典、日本高 綠色-台灣性就業率比瑞典、日本低
瑞典	45.5	68.9	83.9	88.7	91.4	92.5	93.2	91.3	88.1	72.2	17.2	1.45	女性勞參率資料來源：OECD data-explorer, 行政院性別平等處《2024年性別圖像》
日本	23.9	77.1	88.8	83.8	81.3	83.0	83.9	81.5	77.0	66.5	35.7	1.20	生育率資料來源：NDC人口推計, 統計局(厚生勞動省), 統計廳 (KOSTAT), Statistics Sweden (SCB)
韓國	8.4	53.3	78.4	75.6	70.5	66.6	70.0	70.0	67.3	56.1	40.9	0.72	

圖2. 我國女性勞參率對照表

同時，台灣女性平均生第一胎的年齡31.65歲，超過三成的新生兒，媽媽已經35歲，在18年後女性來到51歲，正是「夾心世代」：下有青少年子女，上有高齡父母長照和費用，都壓著新世代女性有無法說出口的壓力。

(二)、政策內容

1. 補助坐月子營養金，育嬰留停不減薪

從懷孕滿三個月到生產後，政府應提供具體且即時的經濟支持，協助孕育者安心補充必要營養（如懷孕初期葉酸等）、並在產後獲得良好的休養與照顧，孕期各項檢查、營養補充，以及新生兒用品的添購，對多數家庭而言，既是迎接新生命的喜悅，也是實際而沉重的經濟負擔。

我們進一步主張：自懷孕滿三個月起（包含三個月後之非自願性流產），由縣市政府社會局提供新臺幣 5 萬元補助，以實質減輕孕期與產後的經濟壓力。

孩子出生後，家庭面臨的第一筆重大支出，往往就是坐月子與產後照顧。台灣民眾黨主張發給「生產坐月子金」，讓母親能夠好好休養、安心復原，真正落實對生育者的支持，給予全額新臺幣 10 萬元的實質協助。因為有被照顧好的母親，才有健康快樂的孩子，也才能撐起穩定的家庭。

而在實質薪資停滯不前，且少子化壓力日益升高的當下，許多父母即使心中渴望陪伴孩子成長，卻常因職場壓力、工時過長或育嬰留停導致的薪資減損，而被迫放棄陪伴的選擇。對此，台灣民眾黨主張，制度應讓父母在不犧牲職涯發展、不承擔過度經濟風

險的情況下，更安心地投入育兒與陪伴。

因此，我們推動「育嬰留停不減薪，最後 20% 由我們來補¹」，讓父母在育嬰留停期間不再因收入下降而卻步，由國家與家庭共同分擔風險，降低照顧者的負擔，讓陪伴孩子成長成為一個真正可行、被支持的選擇。

2. 補助終身 1 次非醫療性凍卵療程及每年 1 次 AMH 檢驗

現代女性在接受高等教育後積極投入職涯發展，多半期望在專業領域中展現亮眼成績，且 Z 世代更重視多元選擇與人生體驗，對於重大人生決定抱持更高自主性與彈性。因此，生兒育女這項深刻影響人生軌跡的選擇，常因對自由度考量而順延，導致許多女性在不知不覺中錯過了生育的黃金時期。

在這個倡議「做自己」的時代，女性考量生育的時間點可能已超過適孕年齡，因此台灣民眾黨主張，補助 25 至 40 歲女性每年一次 AMH 數值檢驗暨終身一次非醫療性凍卵療程補助 2 萬元，藉此保留「1 個機會」，讓女性擁有真正的生育自主權，我們深信，台灣女性不是不想孕育下一代，而是希望在對的時間以及遇到對的人，在無後顧之憂狀態下孕育充滿希望的下一代。

¹ 現行措施父母親可各請領最長 6 個月的育嬰留職停薪津貼，並按就業保險平均月投保薪資發給 6 成，加上政府另外提供的 2 成育嬰留職停薪薪資補助，共發給 8 成的津貼及補助。

3. 照顧有價，親情無價，阿公阿嬤顧孫津貼

現行「0到6歲國家養」政策雖提供每月 5,000 至 7,000 元育兒津貼，但單純發放補助已產生資源排擠效應。2024 年兩歲以下托育供給覆蓋率僅 40%，百人企業設托比例更低於 2%，顯見津貼無法完全解決家長因親職離職的困境。

2017 年主計處公告的婦女婚育與就業調查顯示，近 80% 育有三歲以下子女的父母偏好「自己照顧」，其次為祖父母（17.1%），保母僅居第三。實際執行上，由祖父母照顧者高達四成。

而 2017 年的美國期刊研究指出照顧孫輩有助長壽，國健署 2023 年統計指出有 10.5% 的 58 歲以上中老年人，每週會幫子女或他人照顧小孩一次以上，並且以 65-74 歲老人為主；而衛福部 2022 年調查中，超過八成的 58 歲以上中老年人自覺目前健康與身心功能正常，是極具潛力的勞動力來源。

為提升托育品質並緩解人力荒，鼓勵設籍地方長者考取「保母」或「教保員」證照，無論取得兒童教育資格後選擇在家帶孫，還是投入區域公托或準公托體系，都給予補助津貼。

因此，一旦祖父母參與照顧幼兒的行列，就等於加入(準)公共托育體系，不僅能確

保兒童照顧品質，更能透過「銀髮就業」滿足長者對家庭關係的需求，同時為吃緊的教保人力市場注入穩定資源，達成代際共榮。

4. 孕媽寶貝一起顧，建構孕產期心理健康支持網

台灣產後婦女罹患憂鬱症比例約 10%至 26.8%，高於世界衛生組織統計之全球平均約 12%，顯示我國在孕產婦心理健康支持體系上，仍存在結構性的不足。

目前，相關現行政策介入多集中於「產後」，對於孕期中心理焦慮、曾歷經流產或面臨不孕困擾之婦女及其家庭，相關支持資源仍相對不足，難以發揮前端預防與風險降低的效果。

基於上述現況，台灣民眾黨於 2026 年共同政見中，將孕期心理健康納入整體生育支持政策核心，提出「孕期免費心理諮商服務」措施。具體作法為：於孕期提供 5 次免費心理諮商服務，平均每兩個月可提供一次專業心理諮商，及早協助孕婦紓解焦慮、穩定情緒，全面降低孕期心理負擔，並強化母嬰健康的整體保障。

5. 全面實施孩童學齡前(3歲至5歲)免費專業聽力篩檢

目前國內新生兒在出生三個月內會接受由中央政府補助的聽力篩檢，但針對三至四歲的學齡前免費聽篩，則由各縣市自行執行，例如，台中、彰化及金門並未實施學前聽篩，而高雄市僅限於偏鄉地區。

依據國民健康署統計，2023年共134,028位新生兒至醫療院所接受聽力篩檢，篩檢率達百分之98.9%，共發現786人聽損，而3歲是兒童聽覺語言發展的關鍵期，因此普及聽力篩檢，將其作業標準化並深入社區據點，有助於提早發現聽損兒童，早期介入醫療資源。



圖3. 新生兒及幼童篩檢率

為解決此問題建議將學齡前聽力篩檢全面提升，建議比照新生兒聽篩的成功模式，由中央政府制定全國統一的篩檢標準與執行框架，後續由專業的醫療團隊攜帶儀器，直接進入幼兒園及社區，為學童進行聽力檢測，以期及早發現聽損兒童，把握治療黃金期。

二、建構友善全齡社會，壯世代是社會資產 不是負債

編號	政見
6	65 歲以上長者健保費全額補助，降低家庭負擔
7	「敬老卡」與設備雙升級，交通、休閒、醫療補助都到位
8	長照據點免費視聽力照護
9	開啟壯世代「第三人生」課程，提升成人教育及職能加值
10	規畫生涯活躍之城，設立世代共融持續照護退休社區（CCRC）

(一)、問題說明

內政部統計顯示，台灣的人口截至 2025 年底，65 歲以上人口佔比已超過 20% 正式進入「超高齡化社會」；這些長輩可能還在工作、已經退休但仍然健康，也可能需要人照顧。監察院就衛福部資料推估，2025 年失能者占老年人口的 13%，且未滿 65 歲（50 歲以上）卻已經失能、失智或衰弱的人口有 26 萬餘人。

依據衛福部 2022 年老人狀況調查報告，台灣有近 28% 的 65 歲以上長者仍以家人（配偶與晚輩）為主要經濟來源，生活活動需人協助的長者，有近 9 成住在家宅，有 64% 由家人照顧；法制局 2023 年的報告指出，勞動部從 2010 衛福部「國民長期照顧需要調查」推估，2015 年台灣 1,153 萬就業人口中，因照顧受到影響者占 1/5（約 231 萬人），每年有約 17.8 萬人因照顧減少工時、請假或彈性調整比率，約 13.3 萬人因照顧離職。

另一方面，就健康且有工作能力及意願的長輩來說，65 歲以上勞動力參與率，從 2024 年以前原本不超過 8%，到 2025 年 2 月起已超過 10%，到今年 10 月份則達到 10.31%、47 萬人。

面對超高齡社會之挑戰，地方政府應帶頭去除「老人」、「髮族」等負面標籤，透過推動壯世代政策以及擴大「敬老卡」使用範圍，讓壯世代擁有更便利、更有感的生活支持，開創更具尊嚴與期待之人生。同時也為有長照需求之家庭建立完善支持體系，使世代彼此得以互助共生。

(二)、政策內容

1. 65 歲以上長者健保費全額補助，降低家庭負擔

《健保法》第二條規範退休長者的健保必須掛在子女名下，許多「三明治世代」工作者同時負擔一家多口的健保，因此不同縣市在中央既有的各級身障與中低收入保費補助外，也分別有不同標準的加碼。

目前除了新北市既有的「老人健保補助」，依據年齡分級補助長輩的保費外，台北與桃園市從 2025 年起也全額補助設籍一年以上、且年收入在 126 萬以下長輩的保費，其餘縣市則在 70 歲以上中低收入戶免健保費的基礎上，將年齡進一步放寬至 65 至 69 歲中低收入戶。

新北市 65 歲以上老人人口近 80 萬人（占 19.77%），今年度預計花費 38 億進行健保費加碼補助；台北市老人人口為 58 萬餘人（占 24%），今年度健保補助預計花費 33 億；然而像嘉義、南投等老年人口占比例超過 22% 的地區（嘉義有 11 萬老人、南投有 10 萬老人），更需要比照台北市與桃園的制度，由地方政府全額補助 65 歲以上長者健保費，以促進長者健康與就醫可近性，並減輕工作世代的經濟壓力。

2. 「敬老卡」與設備雙升級，交通、休閒、醫療補助都到位

依照各縣市財政負擔能力逐步補足交通、休閒、醫療三大需求。長輩不只能在區域縣內方便往返，還能就醫、跨境移動、休閒。來真正回應高齡人口的實際社會需求。

- 擴大優化縣市公車現有點數
- 使用範圍依財政狀況分階段比照台北/新北
- 未來可逐步涵蓋：醫療折抵掛號費（就醫更方便）、客運/國道客運（跨區探親就醫不再受限）、特約計程車/多元、運動中心、休閒據點、共享運具等。

3. 長照據點免費視聽力照護

視力與聽力衰退是高齡化過程中常見但易被忽視的問題，分別影響約 17.4%及四成的 65 歲以上長者，且是導致跌倒、社會孤立與認知退化的重要風險因子。然而，許多長者因行動不便或缺乏認知而未能定期檢查，形成預防保健的缺口，建議由地方政府主導辦理社區巡迴篩檢活動，組織專業團隊進入長照據點，為長者提供免費視力與聽力檢測，並協助後續轉介。

4. 開啟壯世代「第三人生」課程，提升成人教育及職能加值

因應《壯促法》上路及大學退場趨勢，政府可盤點各級閒置校舍、導入校園空間再利用政策，將閒置校舍轉型為「第三人生大學」與「養生村」，提供壯世代再教育、社會參與與延後退休之機會，支持終身學習、貢獻與健康生活。

借助資深勞工的資歷及經驗，強化產業發展與智慧傳承，勞動局就地方企業延聘 65 歲仍有工作意願壯世代工作者，開辦延續就業協商之窗口，輔導產業將高齡化挑戰轉化為社會資產。

5. 規畫生涯活躍之城，設立世代共融持續照護退休社區（CCRC）

跨部門盤點地方閒置校舍、長期照顧需求與照護機構，以及風險管理及保險公司，將轄下長者的失能與居住狀態納入考量，鎖定主要長期照顧機構周邊的社區，小範圍定點試辦「持續照護退休社區 CCRC」。

將社區劃分為「獨立生活住宅」（健康者）、「輔助生活住宅」（亞健康者）及「住宿型長照機構」（失能者）三類，設定不同等級居住單位（獨立、輔助、護理）的供需比，確保長者在同一社區內隨健康狀況轉換居住型態，並透過集體「月費制」，在社區內配有

專屬醫師、護理師及照服員團隊，導入 AI、IoT 監測技術與預防醫療，結合在地醫療團隊提供「吃到飽」式的社區醫療服務。

三、照顧職場身心健康，公共衛生防疫為你 把關

編號	政見
11	擴大女性免費肺癌篩檢
12	企業補助、政府加碼，提供「勞工專案健康檢查」提升勞工健檢率
13	強化衛生所，增加環境風險、疫病調查評估能力

(一)、問題說明

審計部 2025 年總決算報告指出，台灣女性肺癌患者中，近九成沒有吸菸史，發病年齡也有逐年下降的趨勢。但現在的公費肺癌篩檢，只鎖定重度吸菸者或有家族病史的高風險族群，許多實際暴露在空氣污染、油煙與職場風險下的女性，卻完全沒有機會接受篩檢。

不少女性是在出現明顯症狀後才被確診，往往已經錯過早期治療的黃金時間，不只影響個人與家庭，也增加整個醫療體系的負擔。

表1 肺癌個案吸菸情形

單位：%

年 度	全部個案		男性個案		女性個案	
	有吸 菸	無吸 菸	有吸 菸	無吸 菸	有吸 菸	無吸 菸
109	34.3	65.7	63.9	36.1	6.3	93.7
110	33.0	67.0	63.3	36.7	5.4	94.6
111	32.0	68.0	61.4	38.6	6.1	93.9

資料來源：國民健康署統計

又現行勞工健康檢查制度，雖依《職業安全衛生法》訂有最低檢查標準，但實務上多流於形式，檢查項目相對陽春，費用約僅800至1,000元，難以有效篩檢慢性病、過勞風險或潛在重大疾病。在企業以成本控管為優先考量下，不少健檢僅求符合法規，缺乏實質健康管理功能。

尤其對中小企業、派遣人力與非典型勞動者而言，工作型態不穩定、工時偏長、勞動强度高，卻往往是健檢制度中最容易被忽略的一群人。許多健康問題未能在早期被發現，等到病情惡化，不僅影響勞工個人工作能力與生活品質，也進一步加重健保體系與家庭照護的長期負擔。

對於國民健康的基本情況掌握，是公共衛生重要的課題。而衛生所是地方公共衛生體系中，最貼近社區、也最容易第一時間掌握異常狀況的單位，但目前多數衛生所的人力配置，仍以行政與基礎醫護服務為主，公共衛生專業量能明顯不足。實務上，衛生所人員長期承擔疫苗接種、健康宣導與行政通報等例行工作，幾乎沒有餘裕進行系統性的環境風險監測或疫病調查分析。

雖然我國已建立公共衛生師證照制度，但相關專業人力並未實際進入衛生所體系，形成制度存在、基層卻用不到的落差，公共衛生量能因此長期受限。

(二)、政策內容

1. 擴大女性免費肺癌篩檢

地方政府應積極補足現行政策缺口，針對 35 至 44 歲女性提供一次性免費低劑量電腦斷層（LDCT）肺癌篩檢，以公共衛生與風險管理的角度及早辨識潛在高風險族群，降低疾病進展所帶來的個人與社會成本。依人口推估，35 至 44 歲非吸菸女性約 170 萬人，若以每人 4,000 元計算，整體預算約為新台幣 68 億元，屬於一次性、可控且具高度成本效益的預防性投資。透過提早篩檢與介入，不僅可顯著提升肺癌早期發現率與存活率，也能有效避免未來因晚期治療所產生的高額醫療支出與健保負擔，真正將公共資源用在「預防」而非事後「補救」，並強化整體醫療體系的長期永續性。

2. 企業補助、政府加碼，提供「勞工專案健康檢查」提升勞工健檢率

推動地方政府版「勞工專案健康檢查計畫」，擴充檢查項目與品質，提升整體健康檢查的實質效益。透過制度化設計，讓健檢從形式性的法定義務，轉為真正具備早期發現與預防功能的健康政策。

在經費規劃上，維持企業對勞工健康的責任，由企業負擔主要費用，同時由政

府提供補助或稅負減免加碼，降低企業，特別是中小企業的實際負擔，提升參與意願，透過公私協力模式，提高勞工實際接受健康檢查的比例。

同時，針對高風險產業、中高齡勞工及長期輪班族群，設計更貼近工作型態與健康風險的檢查項目，並建立後續追蹤與健康管理機制，讓勞工健康檢查成為守住勞工健康、穩定勞動力供給的重要基礎政策。

3. 強化衛生所，增加環境風險、疫病調查評估能力

為強化衛生所公共衛生量能，地方政府應從人力編制著手，逐步在衛生所增設具公共衛生專業背景的人力，讓衛生所不僅能執行行政任務，也具備基本的環境風險與疫病調查評估能力。透過引入公衛專業人員，協助衛生所進行資料整理、風險分析與初步調查，補足現行人力結構的不足。

地方議會可透過預算審查與政策監督，要求相關單位提出具體的人力補充與培訓規劃，確保公共衛生專業真正落實在基層。透過務實補強衛生所量能，讓公共衛生工作不再只是被動應付，而能在風險擴大前即早介入，守住社區健康安全。

四、居住正義要實現，公私協力翻轉高房價

編號	政見
14	打破租屋黑市，補助租賃契約公證費，並依照所得級距補貼租金
15	增加獎勵措施，引導公私協力興辦社會住宅，採租屋輪候制
16	公有地只租不賣，透過危老容積回饋獎勵興辦社宅及友善全齡設施

(一)、 問題說明

1.房價飆漲薪資停滯，社宅供給末段班：在民進黨長期把持中央政府行政權下，全國房價指數累積上漲超過 220%，遠超勞工薪資增長（僅 22.3%），年輕世代被迫在「不吃不喝 10 多年」或「房貸奴隸」中二選一。政府雖承諾興辦社宅，但截至 2025 年，真正可入住的社宅僅佔全國住宅存量 0.4%，遠低於歐盟（14%）與鄰近國家。我們必須知道，過去單靠政府興建的模式速度太慢，必須引進民間活水。

2016年迄今房價薪資成長差距急遽加大

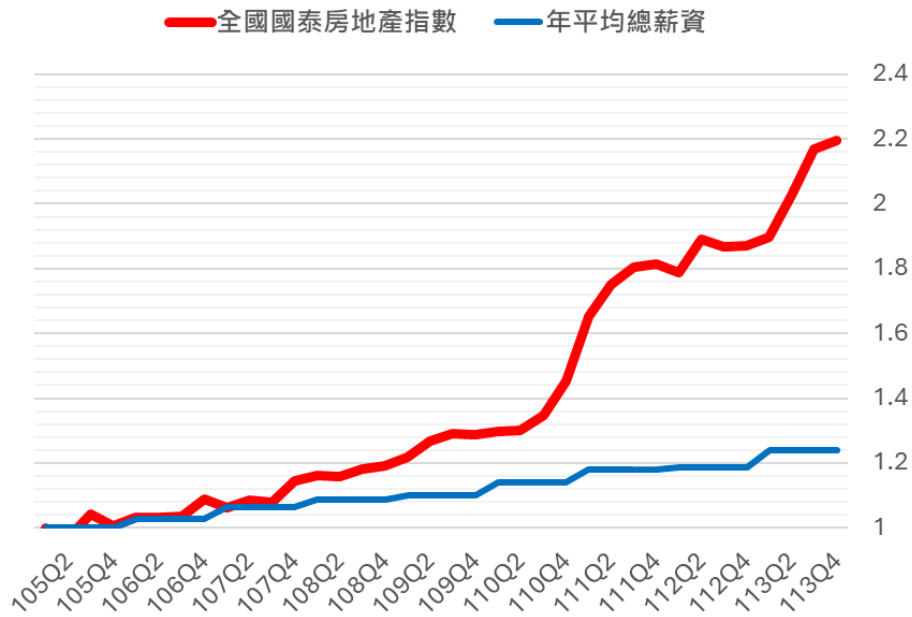


圖4. 房地產指數與平均薪資比較圖

國家／地區	社會住宅比例
荷蘭	34%
香港	29%
英國	20%
丹麥	19%
瑞典	18%
德國	16%
歐盟平均	14%
新加坡	8.7%
美國	6.2%
日本	6.1%
台灣	0.4%

圖5. 國際社會住宅比率

2、「雙老危機」迫在眉睫，危老重建面臨斷層：台灣步入超高齡社會，老人住老宅的「雙老危機」日益嚴重。然而，《危老條例》預計於 2027 年落日，若無適當配套，民間重建意願將停滯。都市更新不該只是蓋豪宅，更應成為解決高齡照護（日照中心）與青年居住問題（社宅）的槓桿。

3、租屋黑市未解，補貼「看得到吃不到」：房租指數連年飆升，年輕人陷入「買不起、租更貴」的惡性循環。現行租屋市場資訊極不透明，實價登錄與租補資料未勾稽，導致房東因避稅拒絕房客申請補貼，或發生糾紛時房客求助無門。缺乏有效的線上公證與糾紛協處機制，讓「租得穩」成為奢求。

主計總處租金指數（消費者物價房租類指數）

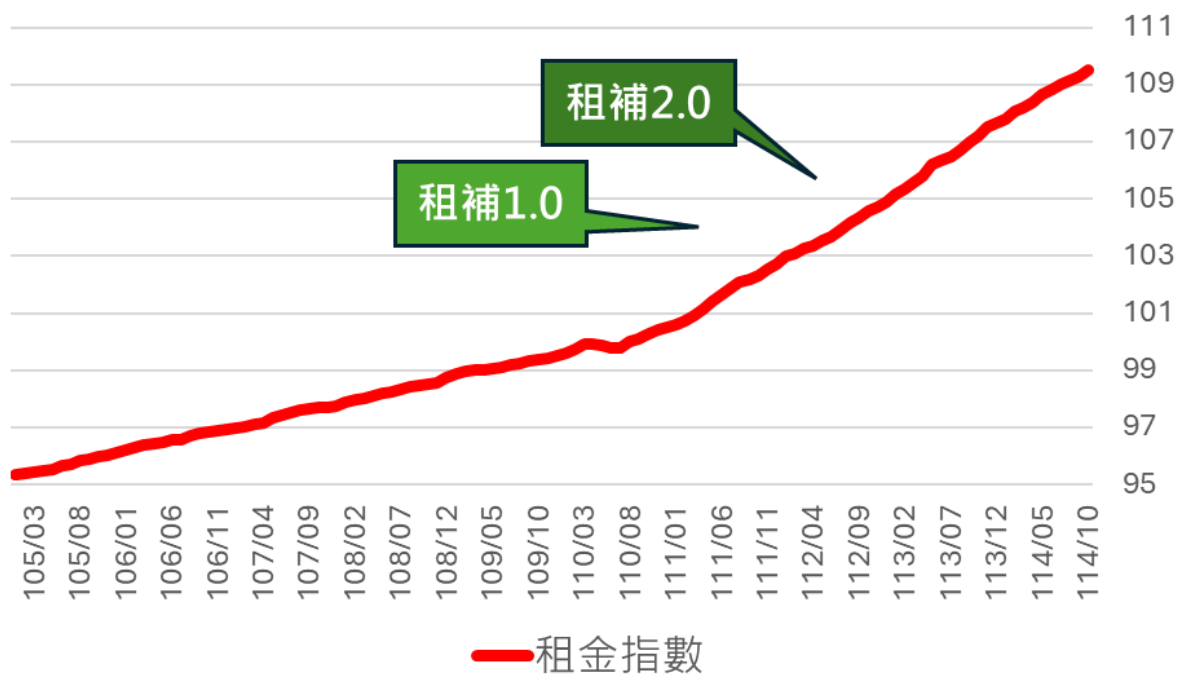


圖6. 租金指數統計圖

(二)、 政策內容

1. 打破租屋黑市，補助租賃契約公證費，並依照所得級距補貼租金

線上公證與糾紛協處：推動租賃契約「線上公證」制度，降低公證門檻與成本，並建立高效的租賃糾紛調處機制，保障房東與房客雙方權益。

依所得級距補貼：整合中央與地方資源，依據「家庭所得、人口數、是否育兒」進行分級加碼補貼，並確保財政具備可持續性，讓資源真正流向需要的弱勢與青年家庭。

2. 增加獎勵措施，引導公私協力興辦社會住宅，採租屋輪候制

規劃與推動輪候入住社會住宅機制，建立輪候名單，讓民眾知道何時能入住社宅，促進入住公平性，也讓民間的監督力量，確保社會住宅的持續興辦。

建置「全國統一租屋需求登記平台」，整合財稅與戶政數據，依據申請地的「社經弱勢積分」與「登記等待時間」進行排序。

3. 公有地只租不賣，透過危老容積回饋獎勵興辦社宅及友善全齡設施

土地來源根據截至 2023 年底的資料，

全國正在「開發中、審議中、規劃中」的區段徵收與公辦市地重劃案件合計達 8,014 公頃。這些區域是地方政府最重要、也最容易取得公有土地的來源。如果能在整體開發階段即明確保留 5% 作為社宅用地，將可大幅降低後續社宅土地取得困難與成本負擔。

目前行政院提出的「提升社宅用地供給精進措施」要求：「直轄市應留設 5%，而其他縣市應留設 3%」但這種不具強制力、未入法的行政指引，其實無法真正解決問題。這就是為什麼立法院希望在本會期通過住宅法修法，明確保留一定比例社宅用地。

資金來源為堅守「公地不賣」原則，改以「設定地上權」模式招商，提供政策誘因引導長期資金（如保險業者）投入興辦社會住宅。這不僅能減輕政府舉債蓋房的壓力，也能確保每年全台開工一萬戶的目標達標。

至於容積獎勵新制，係在《危老條例》落日後，設計新的誘因機制。提供最高 15% 的容積獎勵，但要求開發商必須回饋興建「可負擔住宅」、「幼托設施」及「高齡者公益設施」（如日照中心、銀髮俱樂部）。

此外，縣市政府可跨局處整合部分讓生育、養老政策與居住政策互補。例如：都發局給容積，社會局拿設施，透過跨局處協作，讓都市更新直接服務於少子女化與高齡化對策。

五、優化教育環境，啟動教育改革與兒少支持

編號	政見
17	2 到 6 歲學費減免，降低育兒負擔
18	普及雙語、AI(雙核心)課程，加強競爭力
19	協助企業對接家長會，挹注校園資源
20	優化營養午餐，好吃又健康

(一)、 問題說明

1.育兒成本居高不下，年輕家庭不敢生養

儘管中央喊出「0 到 6 歲國家一起養」，但現行政策針對 5 歲學童免學費，家長仍須負擔雜費與代辦費；2-4 歲僅有津貼補助，且公立與非營利幼兒園名額稀缺，導致大多數家長被迫選擇高價私托或私幼。育兒負擔沈重已成為年輕家庭不敢生、不敢養的主因，急需更具魄力的「類義務教育」政策介入，落實實質免學費。

2.課綱與產業脫節，雙語與 AI 數位建設缺乏整合

108 課綱實施以來，教學現場常因資源不足而變形，藝能科被借課、雙語教學師資與教材缺乏規劃，導致學生學力 M 型化。此外，數位學習雖有「班班有平板」，但缺乏相應的「軟體課程 (AI)」與「常態性維運預算」，導致硬體淪為裝飾。教育內容若無法即

時對接 AI 趨勢與國際競爭力，孩子畢業即面臨學用落差。政府喊出「2030 雙語國家」願景，但執行層面卻充滿亂象。師資不足、教材缺乏規劃，許多學校為了績效強推全英語教學，導致學科成績嚴重退步的現象。同時，教育與產業嚴重脫節，學生在校學的與職場用的無法對接，技職教育逐漸失去職業探索的功能，導致青年畢業即失業或學非所用。

3. 營養午餐無統一標準，通膨食安夾擊

115 學年度起全國 22 縣市中，有 17 個縣市（台北市、台中市、高雄市、台南市、基隆市、台東縣、苗栗縣、宜蘭縣、花蓮縣、彰化縣、南投縣、新竹縣市、連江縣、金門縣、澎湖縣及桃園市）實施免費午餐，其餘則維持「使用者付費」。缺乏全國統一的《營養午餐專法》，導致各縣市因財政規模與供餐模式差異，衍生出超過 22 種的費用區間。在物價與食材成本飛漲的當下，地方政府若無穩定的財政挹注機制或法定的價格調整公式，廠商往往只能在食材分配上做調整，孩子的營養品質成為通膨下的犧牲品。

(二)、 政策內容

1. 2 到 6 歲學費減免，降低育兒負擔

- **推動幼教法制化，保障逐年免學費：**制定《2-6 歲類義務教育及保育自治條例》，將幼教經費補助加碼升級並法制化。保障 2-6 歲幼兒逐年享有免學費福利，落實義務教育向下延伸之精神。
- **擴大公共化量能，支持多元選擇：**整合公立、非營利及準公共化資源，設定公共化幼兒園就讀需求以超過 70% 為目標。同時兼顧教育平權，針對未就學或居家托育者，比照準義務教育精神給予相應津貼，讓每一種養育選擇都獲得支持。

2. 普及雙語、AI(雙核心)課程，加強競爭力

訂定地方版教學綱要，補足中央課綱缺口針對 108 課綱實務上的不足，由縣市政府主動補位，訂定「中小學教學綱要」。將雙語教學、AI 人工智慧、程式語言及在地化特色課程納入正式學習範疇，確保教育內容與時俱進，不落後於產業需求。

- **硬體到位，軟體深耕：**優先解決校園網速瓶頸，落實「一師一載具、一生一平板」；並因地制宜配置設施，拒

絕齊頭式平等。將程式設計與 AI 基礎課程納入綱要，培育運算思維。利用雲端教學讓偏鄉共享首都級資源，落實數位平權。

- **永續預算**：建立常態性的數位設備維護與更新預算，確保數位投資不浪費。

雙語教育應系統規劃執行，首重師資及課程教材，以多元管道(公費生及外師等)進用及培育；縣市政府編列雙語教育補充教材(含雲端或數位教材)，以利有效實施雙語教育。

3. 協助企業對接家長會，挹注校園資源

- **企業認養學校**：制定法規，提供稅賦優惠誘因，鼓勵在地企業認養學校設施設備(如體育館、AI 教室)或贊助特色社團，讓產業資源直接挹注校園。
- **家長會法制化**：制定《中小學學生家長會設置自治條例》，賦予家長會明確的法源依據與法律地位。讓家長會不再僅是捐款單位，而是學校治理的正式夥伴，並作為引進社會資源的合法、透明窗口。

4. 優化營養午餐，好吃又健康

- **經費加碼、品質抗通膨**：在使用者付費的精神下，由政府補足通膨與營運成本

的差額。弱勢學生全額補助，一般生則透過提高每餐補助至 75 元，確保在萬物齊漲的時代，孩子碗裡的肉、蛋、菜不縮水。

- **營養午餐智慧管理**：針對都會區推動「現代化中央廚房」，偏鄉區推動「冷鏈專車」與在地食材。同時導入 AI 營養管理系統，結合「體育牛奶＋有機蔬果」，建立高標準的食安管理制度。

六、落實人本交通，保障用路人安全，完善交通路網

編號	政見
21	推動鄰里交通改善廣設人行道，強化校園周邊 500 公尺人行系統維護學童安全
22	優化偏鄉交通需求，擴大幸福巴士幸福小黃服務範圍
23	建立智慧站牌與查詢系統，減少候車時間

(一)、 問題說明

1.校園周邊用路人安全：在校園周邊及鄰里生活圈，道路設計仍多以車流效率為優先，導致人行道設置不足、動線破碎，行人與車輛混行情形普遍，對學童與居民通行安全構成實質風險。

行政院雖已核定由內政部國土管理署及交通部推動「校園周邊暨行車安全道路改善計畫」(111 至 112 年，總經費 50 億元)，但立法院預算中心報告指出，截至 112 年 8 月底止，地方政府尚有約三分之一 (32.89%) 之校園周邊改善案件未完成提報，部分縣市甚至逾半案件仍停留於規劃階段，顯示中央政策資源與地方執行能量之間仍存在明顯落差。

2.偏鄉交通需求：公共運輸使用率偏低，往往並非路線數量不足，而是資訊不透明、候車時間難以掌握，造成民眾「等不到、不確定、等候時間過長」的使用困擾。2025 年審計部報告指出，110 至 113 年度中央已補助地方政府建置智慧型站牌共 2,803 座，顯示政策方向正確、也已有相當投資基礎；但從民眾實際搭乘經驗來看，許多站點仍無法提供穩定、即時且一致的到站資訊。現行站牌資訊分散且即時性不足，使通勤族、長者及偏鄉居民長時間處於不確定的候車狀態，影響公共運輸的便利性與吸引力。

偏鄉地區公共運輸條件先天不足，居民多為長者、學生及經濟弱勢族群，交通替代選項有限，對公共運輸高度依賴。然而，受限於人口稀少且分散，客運業者票價收入難以支應營運成本，長期仰賴政府虧損補貼維持基本服務，營運模式缺乏永續性。

3.公共運輸缺乏：交通部自 105 年起推動需求反應式公共運輸，逐步發展為幸福巴士及幸福小黃服務，至 114 年 11 月底已於 190 個鄉鎮推動 493 條路線，偏鄉公共運輸涵蓋率提升至 95.06%。惟依審計部 114 年決算報告，列管之 70 個偏鄉地區中，仍有 26 個鄉鎮公共運輸涵蓋率未達目標值，占比達 37.14%；另 298 個非偏鄉鄉鎮中，亦有 130 個未達偏鄉目標標準，部分村里甚至無任何

公共運輸服務。

此外，部分縣市幸福巴士與幸福小黃路線出現客座利用率偏低、空車行駛等情形，顯示服務型態與實際需求仍有落差，偏鄉交通在可近性與服務效率上，仍存在實質缺口，影響交通平權與基本生活需求的落實。

(二)、 政策內容

1. 推動鄰里交通改善廣設人行道，強化校園周邊 500 公尺人行系統維護學童安全

推動「校園周邊人行道改善計畫」，以生活圈為規劃單位，盤點並系統性補齊人行道缺口，改善人行動線連續性。

同時，將校園周邊五百公尺範圍列為人本交通優先改善區，落實人行系統設計，並透過道路瘦身、降速措施及行人優先動線規劃，建構安全、友善的步行環境，確保學童與居民通行安全。

表2 截至 112 年 8 月底止國土管理署「校園周邊道路改善計畫」辦理情形表

單位：新臺幣千元

市縣別	總案件數	核定解列件數	應提報件數 (A)	已提報件數 (B)	待提報		已核定	
					件數 (A-B)	占比(A-B)/A*100%	件數	中央補助經費
基隆市	20	5	15	12	3	20.00	11	88,415
臺北市	48	43	5	5	0	0.00	4	19,624
新北市	96	45	51	23	28	54.90	14	161,405

市縣別	總案件數	核定解列件數	應提報件數(A)	已提報件數(B)	待提報		已核定	
					件數(A-B)	占比(A-B)/A*100%	件數	中央補助經費
桃園市	65	21	44	18	26	59.09	17	97,016
新竹市	53	17	36	31	5	13.89	24	466,510
新竹縣	55	30	25	20	5	20.00	19	344,422
苗栗縣	31	13	18	18	0	0.00	12	143,110
臺中市	104	56	48	38	10	20.83	22	353,043
南投縣	16	4	12	11	1	8.33	8	80,961
彰化縣	74	29	45	21	24	53.33	19	226,104
雲林縣	47	11	36	29	7	19.44	20	347,376
嘉義縣	23	8	15	15	0	0.00	11	284,143
嘉義市	31	4	27	18	9	33.33	8	36,680
臺南市	61	26	35	35	0	0.00	23	275,443

市縣別	總案件數	核定解列件數	應提報件數(A)	已提報件數(B)	待提報		已核定	
					件數(A-B)	占比(A-B)/A*100%	件數	中央補助經費
高雄市	193	49	144	94	50	34.72	63	425,067
屏東縣	60	17	43	40	3	6.98	37	575,708
臺東縣	33	12	21	7	14	66.67	7	47,228
澎湖縣	7	1	6	6	0	0.00	0	0
金門縣	37	2	35	29	6	17.14	22	45,168
連江縣	1	1	0	0	0	0.00	0	0
宜蘭縣	43	10	33	21	12	36.36	12	73,971
花蓮縣	74	8	66	19	47	71.21	11	58,606
合計	1172	412	760	510	250	32.89	364	4,150,000

說明：「總案件數」欄位係原經行政院核定案件數＋與地方政府召開協商會議增列需求之件數。資料來源：國土管理署；立法院預算中心整理。

2. 優化偏鄉交通需求，擴大幸福巴士幸福小黃服務範圍

為完善偏鄉交通服務並提升其穩定性與永續性，應在既有幸福巴士及幸福小黃制度基礎上，持續擴大服務範圍，補足偏鄉及交通末端地區之運輸缺口。透過需求導向的規劃原則，檢討現行固定路線與班次配置，提高彈性路線及預約式服務比例，使交通服務能更貼近長者就醫、學生通學及居民日常生活之實際需求，避免資源閒置並提升整體服務效率。

透過幸福巴士與幸福小黃之分工運作，逐步建構完整且具韌性的偏鄉交通網絡，確保不同年齡層及地區居民皆能享有基本、穩定且可持續的公共運輸服務，落實交通平權與全齡友善之政策目標。

表3 公路局 110 年迄 113 年 8 月底止各縣市政府幸福巴士(含幸福小黃)推動情形表

單位：鄉鎮數；路線數

市縣別	110年度 實際執行數		111年度 實際執行數		112年度 實際執行數		113年度 1至8月 實際數		114年度 預計數	
	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數
臺北市	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
新北市	3	10	3	13	5	17	5	14	5	14

市縣別	110年度 實際執行數		111年度 實際執行數		112年度 實際執行數		113年度 1至8月 實際數		114年度 預計數	
	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數
桃園市	2	7	1	26	1	22	2	31	2	31
臺中市	14	15	21	24	21	24	21	27	22	29
臺南市	7	12	12	20	17	31	19	30	27	41
高雄市	32	65	31	71	33	71	33	58	33	60
基隆市	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
新竹市	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
新竹縣	2	12	1	8	2	16	3	21	3	21
苗栗縣	5	25	5	20	7	26	7	26	9	36
彰化縣	-	-	-	-	1	3	1	3	4	10
南投縣	6	11	10	18	10	20	10	23	11	34
雲林縣	1	1	2	2	2	3	2	3	4	5
嘉義市	-	-	2	4	2	5	2	8	2	8
嘉義縣	8	18	10	25	12	29	11	33	13	36
屏東縣	12	45	21	60	25	76	19	61	19	66
宜蘭縣	6	10	6	10	6	10	5	10	6	12
花蓮縣	7	20	10	29	10	28	11	30	11	30
臺東	12	66	13	64	13	44	13	41	13	42

市縣別	110年度 實際執行數		111年度 實際執行數		112年度 實際執行數		113年度 1至8月 實際數		114年度 預計數	
	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數	鄉鎮 數	路線 數
縣										
澎湖縣	-	-	-	-	1	4	2	13	2	13
金門縣	1	1	1	1	1	1	2	5	2	5
連江縣	-	-	-	-	1	2	1	2	1	2
合計	121	322	152	399	173	436	172	443	192	499

說明：迄113年8月底止，已於172鄉鎮(偏鄉62個)推動443條(偏鄉231條)幸福巴士〔含幸福小黃〕路線，其中幸福巴士已通車85個鄉鎮，幸福小黃已通車92個鄉鎮。
資料來源：公路局提供資料；立法院預算中心製表。

表4 部分市縣幸福巴士或小黃公車客座利用率偏低
或公車業者行駛意願低落情形

序號	市縣	幸福巴士或小黃公車客座利用情形
1	臺中市	近3年度(111年至113年8月底止)平均客座利用率15.18%，平均空駛率高達63.41%，另有業者提供彈性服務量能有限之情事。
2	臺南市	113年1至8月小黃公車，有8條路線固定班次之空駛率大於50%且平均載客數小於1人。
3	新竹縣	因補貼營運成本不符業者期待或受疫情影響，致幸福巴士或小黃公車暫停營運、或未提出申請，另有車輛空駛情形。
4	新竹市	113年度(截至10月底止)小黃公車固定

序號	市縣	幸福巴士或小黃公車客座利用情形
		班次客座利用率 24.89%，空駛率為 38.64%。
5	苗栗縣	截至 113 年 8 月底止，幸福巴士平均客座利用率 30.92%，空駛率 4.69%。
6	雲林縣	截至 113 年 10 月底止，幸福巴士固定班次空駛率 40.78%，另釋出路線 2 度公告，迄無業者申請。
7	嘉義縣	112 年 11 月至 113 年 8 月幸福巴士及小黃公車空駛率逾 50% 者計有 6 條路線(24%)，平均載客人數小於 1 人次者計有 7 條路線(28%)。另有部分偏鄉尚無公車或幸福巴士(小黃)行駛。
8	嘉義市	111 至 113 年度幸福巴士及小黃公車空駛率分別為 91.33%、47.69%、52.69%。
9	澎湖縣	截至 113 年 10 月底止，望安鄉幸福巴士空駛率高達 94.92%，接駁望安至將軍交通船之船班路線空駛率 72.96%，七美鄉幸福巴士空駛率 46.33%。
10	金門縣	截至 113 年 9 月底止，幸福巴士客座利用率 30.23%，空駛率 19.70%。

資料來源：審計部報告

3. 建立智慧站牌與查詢系統，減少候車時間

全台灣各縣市陸續改換智慧站牌，改善大眾運輸乘坐體驗。對於通勤族而言，如果大眾運輸工具可以提升預測性和準點率，必

定會提高搭乘意願。而智慧站牌便是其中最為關鍵的設施。

至於智慧站牌的類型，各有不同。有的是以 LCD 的螢幕顯示，有的是以電子紙顯示。

表5 2024 年智慧站牌數量統計

縣市	智慧站牌數量	佔比
新北市	約 3,040 座	55%
台北市	約 2,720 座	58%
台中市	約 1,650 座	24%
桃園市	約 852 座	12%
花蓮縣	約 400 座	23%
台南市	約 331 座	不詳
高雄市	約 117 座	8%
新竹市	78 座	10%

（其它縣市如彰化縣、苗栗縣等都已設置智慧站牌，唯未能取得明確統計數字）

因此，各縣市應擴大設置智慧站牌，能強化大眾運輸便利性，落實人本交通。

七、減空污、顧健康，打造低碳城市家園

編號	政見
24	2030 年前逐年淘汰地方傳統燃煤發電，照顧民眾健康
25	將 PM2.5 年均值降至 12 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，並規劃監測 PM0.1
26	TPASS 套餐多元化，鼓勵低碳運輸降低空污
27	再生能源設施可設專區，堅守環境友善原則，導入地方性聽證機制
28	打造海綿城市，建置區域型防災治理縣市合作平台

(一)、 問題說明

1. 火力發電狂飆、空污同步惡化、國人肺癌風險跟著飆升

在台灣，肺癌已多年居十大癌症之首。台大公衛研究更指出，長期暴露 PM2.5，罹患肺腺癌風險竟比每天吸 1 包菸的重度吸菸者還高出 1.044 倍。中研院院士楊泮池也明確指出：火力發電廠是主要空污源之一。

核三廠二號機在 2025 年 5 月停機後，台灣發電結構惡化：6~9 月間約 90% 都是

高碳排、高污染的火力發電，創歷史紀錄。如果火力發電持續大幅成長、管制卻原地踏步，台灣每年都可能有多人因空污而罹病、甚至失去生命。

2. 潔淨能源占比創新低，AI 時代嚴重衝擊國家競爭力

在「非核家園」政策下，台灣潔淨能源占比（再生能源＋核能）在 2022 年 17.7%、2024 年 16.6% 到 2025 年 9 月台灣潔淨能源占比僅剩 8.9%，創下多年新低。這使得台灣成為先進工業國家中排碳最嚴重的發電結構之一，使台灣在 AI 高耗能時代處於劣勢。反觀美國前 10 大科技企業，已紛紛從 RE100 轉向支持核能。AI 時代就是「算力即國力、電力即國力」。台灣若不重建潔淨能源與穩定電力來源，將在全球競爭中明顯落後。

3. TPASS 通勤月票普及率再提升

TPASS 通勤月票目前以綜合公共運具方案為主，涵蓋市區公共運輸（捷運、市區公車、公共自行車等）及跨城際公共運輸（臺鐵、公路客運），透過通勤月票即可不限次數搭乘綜合公共運具，對於長距離與多工具通勤族群具有明顯誘因。然而，因目前方案同時涵蓋綜合公共運具，整體票價相對提高，對實際僅使用一至兩種運具的民眾而言，使

用效益與支出不成比例，降低購買意願。

因此，為了讓不同通勤型態的民眾都能選擇適合自身需求的 TPASS 多元方案，是提升公共運輸普及率的重要議題。

(二)、 政策內容

1. 2030 年前逐年淘汰地方傳統燃煤發電， 照顧民眾健康

新北市自 2019 年加入脫煤者聯盟(PPCA)實現全市工業無煤化；2023 年桃園市加入脫煤者聯盟，使用生煤的汽電共生廠將於 2030 年完成脫煤；2025 年立法院通過提案要求台電台中火力發電廠在 2028 年達成中火脫煤。其餘地方政府也應跟進具體降低低空污危害。

2. PM2.5 年均值降至 12 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，並規劃 監測 PM0.1

環境部於 2024 年 9 月修正「空氣品質標準」，其中 PM2.5 年平均值降至 12 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ，力拚 2030 年達標。未來各地方政府也應積極響應，結合淨零排放路徑之能源轉型、產業轉型、生活轉型等，並搭配綠運輸及循環經濟推動改善。

3. TPASS 套餐多元化，鼓勵低碳運輸降 低空污

為提升公共運輸普及率，新增 TPASS 多元化方案，依據不同地區特性與通勤型態，提供更具彈性的月票方案，讓更多民眾能實際使用 TPASS 服務。

在現行既有「綜合運具方案」之外，研議推出單一或雙運具適用的 TPASS 方案，例如僅限市區公車、捷運，或市區公共運輸加公共自行車等組合，回應通勤距離較短、運具使用較單純族群的需求，降低進入門檻，提高購買意願。

增加 TPASS 多元方案，有助於提升公共運輸普及率，擴大政策涵蓋人口，進一步促進民眾由私人運具轉向公共運輸，達成減少車流、降低空氣污染的政策目標。

表6 各縣市定期票方案適用運具

各縣市定期票方案	適用運具
基北北桃都會通	新北捷運、臺北捷運、桃園捷運、基隆市區公車、新北市區公車、臺北市聯營公車、桃園市區公車、臺鐵、公路及國道客運、YouBike
桃竹竹苗通勤定期	臺鐵、桃園機場捷運、市區公車、國道客運及公路客運、公共自行車
宜蘭好行三日券	北宜通勤國道客運、臺鐵（鳳鳴臨時站至和平）及縣內市區公車
宜蘭縣都市內	宜蘭縣境內（市區公車、臺鐵）
北宜跨城際	北宜通勤國道客運、臺鐵及免費轉乘宜蘭勁好行
北宜跨城際及雙北	北宜通勤國道客運、臺鐵及免費轉乘宜蘭勁好行

各縣市定期票方案	適用運具
臺中市定期票	臺鐵、捷運、市區公車、公共自行車、公路客運
彰化縣定期票	臺鐵、公路客運、市區公車、公共自行車
南投縣定期票	臺鐵、公路客運、市區公車
中彰投苗定期票	臺鐵、捷運、市區公車、公共自行車、公路客運
南高屏 999 通勤月票	捷運、輕軌、公車、客運、渡輪(乘客)、臺鐵、YouBike 2.0
高雄市區 399 通勤月票	捷運、輕軌、公車、客運、渡輪(乘客)、臺鐵、YouBike 2.0
高雄公車暢遊月票	高雄市區公車(含小黃公車及幸福巴士)。
大台南公車 299 無限搭	「大台南公車」、YouBike 2.0
大台南公車加臺鐵 399 無限搭	「大台南公車及臺鐵」、YouBike 2.0
大台南公車加南嘉臺鐵 799 無限搭	「大台南公車」及「臺鐵嘉義大林站-台南沙崙站」、YouBike 2.0
嘉義縣市跨城際公共運輸通勤 399 月票	臺鐵、公路客運、嘉義縣市區客運、嘉義縣幸福巴士、臺南市市區客運、嘉義市市區客運、嘉義市幸福巴士、嘉義市公共自行車、嘉義縣公共自行車(規劃中)
嘉義 799 通勤月票	「原嘉義縣市境內路線」及「部分臺南市境內路線(臺南跨境嘉義路

各縣市定期票方案	適用運具
	線」之公車、公路客運及「臺鐵嘉義大林站-台南沙崙站」、YouBike 2.0
嘉嘉南 999 通勤月票	「原臺南市境內方案路線」及「嘉義縣市境內路線」之公車、公路客運及「臺鐵嘉義大林站-台南沙崙站」、YouBike 2.0
屏東公車暢行 299	「市區公車」、「公路客運」、YouBike 2.0
屏東無限暢行 399	「市區公車」、「公路客運」及「臺鐵」、YouBike 2.0
雲林縣公共運輸定期票 199 方案	臺鐵、市區客運、公路客運、公共自行車
雲林縣公共運輸定期票 399 方案	臺鐵、市區客運、公路客運、公共自行車
臺東 TPASS 公共運輸定期票	市區公車、公路客運(台灣好行路線不適用)、興東客運、統聯客運、台鐵(限搭乘非對號列車)
花蓮 TPASS 公共運輸定期票 199 方案	市區公車(3 碼)、台鐵(限搭乘非對號列車)
花蓮 TPASS 公共運輸定期票 399 方案	市區公車(3 碼)、台鐵(限搭乘非對號列車)、公路客運(4 碼)
澎湖公車月票卡方案	澎湖地區所有市區公車(不含台灣好行路線)
澎湖車船月票卡	澎湖地區所有市區公車(不含台灣好

各縣市定期票方案	適用運具
方案	行路線)、車船處營運之交通船縣內航班

資料來源：TPASS 各縣市定期票方案，2026 年 1 月 5 日。

4. 再生能源設施可設專區，堅守環境友善原則，導入地方性聽證機制

推動再生能源設施採專區規劃，嚴守環境友善原則，並於設施興建前即辦理公聽會，逐步制度化地方聽證機制。透過完整資訊揭露與透明決策流程，強化與在地社區的溝通協調與公民參與，確保能源轉型建立在社會共識之上。能源轉型不應以犧牲地方經濟與生活品質為代價，而是以更乾淨、更有效率的能源結構，穩定支撐產業升級與長期發展。

5. 打造海綿城市，建置區域型防災治理縣市合作平台

為解決極端暴雨和都市熱島效應，全國各個都會區應推動「海綿城市」，以「雨天儲水，晴天散熱」為核心治水理念：

- 基礎建設：鋪設透水鋪面，廣設「雨撲滿」，提供非飲用公共用水。
- 低衝擊開發 (LID)：採用綠屋頂、植生滯留單元等技術，降低都市不透水面積，透過水的自然循環邏輯，達到防洪、抗旱與

水質改善的綜合效益。

表7 主要都會區透水鋪面推動情況

地區	推動情形	備註
台北市	<p>台北市新建建築物綠化實施規則第三條</p> <p>面積要求：建築基地內的車道、人行步道、廣場等鋪面，應有 50%以上面積為透水性材料。</p> <p>結構與深度：透水鋪面下方需有至少 30 公分厚的砂石級配層。</p> <p>連結性：應與臨接道路的人行道順平設置</p> <p>台北市的透水鋪面面積，截至 2023 年 12 月，人行道約 21.76 萬平方公尺，公園廣場約 15.59 萬平方公尺，平面停車場約 1.8 萬平方公尺，合計超過 40 萬平方公尺。</p>	<p>法規已備，涵蓋面廣，進度最明顯</p>
新北市	<p>新北市透水保水自治條例 第四條</p> <p>本市各基地之開發，除有下列情形之一者外，應設置透水保水設施：</p> <p>一、適用水土保持法開發之基地範圍。</p> <p>二、興建基層面積小於三百三十平方公尺之農舍。</p> <p>三、全年平均地下水位距離地表小於一公尺。</p> <p>四、公共設施用地中之河道、港埠、上下水道、車行道路。</p>	<p>法規已備，涵蓋面廣</p>

地區	推動情形	備註
	未查到實際鋪設面積統計。	
桃園市	(2020年)桃園市政府在中壢區中央西路、西園路試辦人行道「透水鋪面」;工務局長賴宇亭今天在議會工作報告時坦承「透水鋪面」計畫失敗。(2025年)復興區介壽國中舊址、耗資約1402萬的新停車場鋪設透水鋪面,若成效良好,將擴大辦理。	法規未 明定
新竹市	新竹市建築基地綠化實施執行要點第六條 應綠化之建築基地,其不透水鋪面所占面積應在二分之一以下。	法規未 明定 (只講 不透 水鋪 面,未 正 面 表 述 透 水 鋪 面)
台中市	公共工程運用雨撲滿、透水鋪面(2018年以前),此後未見說明	法規未 明定
台南市	臺南市都市設計審議原則 貳、私人建築都市設計審議原則篇 四、基地透水設計應依下列規定辦理:(規定透水面積公式、透水步道) 臺南市推行建築基地綠化執行要點第六條 應予綠化之開放空間、庭院及空地,其不透水鋪面所占之面積應在二分	法規已 備,涵 蓋面小

地區	推動情形	備註
	之一以下，但屋頂、室內及地下開放空間不在此限。	
高雄市	<p>公共停車場管理自治條例 第四條之一</p> <p>申請新設可供五十輛以上小型汽車停放或面積一千五百平方公尺以上之平面式路外公共停車場，應設百分之十以上面積為透水鋪面，並載明於前條第一項第七款之平面配置圖及設置方式說明。</p> <p>前項所稱透水鋪面包含透水性瀝青、草皮及碎石等具透水性材料，且鋪面下一公尺內不得含有影響透水之材質。</p>	法規已備，涵蓋面小

說明：除台北市之外，其它縣市幾乎都未有明確的透水鋪面統計。有些縣市甚至法規都不完備。

八、產業發展升級，導入 SDGs 城市目標

編號	政見
29	公私協力，整合中央資源協助傳產升級、提供青年返鄉津貼
30	設置地方創生顧問團，推動地方特色產業智慧傳承輔導專案
31	培育人才，深化國際教育與城市交流，拓展學生全球視野
32	穩電力護產業，核能納入潔淨能源選項
33	設置氣候變遷及公正轉型委員會，達到 SDGs 的城市治理目標

(一)、 問題說明

2019 年被行政院宣示為「地方創生元年」，政府啟動「地方創生國家戰略計畫」，期望扭轉區域發展失衡與人口外移困境。政策自 1.0 推至 2.0，並將進入 3.0，中央合計將投入超過上百億元。

從人口變化觀察，城市群聚效應不減反增。台北市流失人口並未離開都會，而是向都會區轉移：新北增加 4.8 萬、桃園增加 13 萬、台中增加 6.1 萬人。相較之下，非

六都縣市萎縮明顯，人口由 708 萬人降至 687 萬人，減少逾 21 萬人。彰化縣減少 6.4 萬、屏東縣減少 4.1 萬、雲林縣減少 3.3 萬、嘉義縣減少 3.2 萬，台東與花蓮合計減少超過 2.4 萬人。這些正是地方創生的優先推動區域，人口外移不但未改善，反而持續擴大。人口成長最快的非六都地區並非地方創生亮點，而是擁有產業基礎與高薪資的城市。例如新竹縣市六年間合計增加近 5 萬人，反映就業、交通與生活成本等結構性因素的影響。

政府宣稱地方創生在青年返鄉、創業培力與文化振興上具有成果，包括建立「關係人口」 23 萬人次、促使青年返鄉 1.1 萬人次、創造 1.2 萬個工作機會。然而，這些成效多屬短期活動或專案成果，難以轉化為長期人口定居與區域結構改善。換言之，地方創生可以證明「人來過」，卻無法證明「人留下」。因此，2024 年監察院指出，地方創生補助青培站無一績效評估機制，以致補助效益混沌未明；2020 年張志乾（審計部新北市審計處處長）與游春桃（審計部簡任審計兼科長）也專文也指出，地方創生政策缺乏專責單位與專屬預算、績效管考機制不足，更遭遇地方執行量能不足的問題。

(二)、 政策內容

1. 公私協力，整合中央資源協助傳產升級、提供青年返鄉津貼

台灣農村青壯人口流失，已是多年沈疴。自 1990 年代的社區總體營造，到近年來的地方創生，台灣的中央政府以參考日本經驗為主，前後推出了不下三次大型的總政策方案，然而成效有限，農村人口依然老化和流失依然。政策與實務的落差、返鄉青年的生活與就業、繁複的公文申請流程等，都讓返鄉青年難以長期落地，或數量有限。



圖7. 我國農牧戶從事自家農牧業工作人數年齡分布

目前，不論中央或地方的補助，都是以青年要在地設籍和就業／創業，提出計畫，再予以補助。文件申請是否通過，難以預料。屏東縣雖不用提計畫²直接給予一萬元獎勵，總額卻小。

要青年長期落地，要滿足其生活需求，住房和交通也必須成為補貼的項目。每月或

² 中央與地方政府既有政策，參見「我的E政府」，https://www.gov.tw/News_Content_26_791319

每年的金額不用太多，卻長期提供。至於補助金額，各縣市政府可依自身財政與物價情形酌定。

2. 設置地方創生顧問團，推動地方特色產業智慧傳承輔導專案

現行地方創生採多部會補助、地方自行提案，導致計畫零散、行政成本高。地方政府應成立「地方定居與就業發展中心」，跨局處整合，統籌住宅、公共服務與產業鏈建設。每個鄉鎮必須盤點特色 DNA，形成完整供應鏈（原料—加工—品牌—通路—服務），避免同質化。

人口回流的關鍵在於人力支持。青年返鄉需有完整薪資津貼、交通補助與創業孵化，降低返鄉成本；壯世代則應成立「導師團」，讓退休專業人才投入地方產業鏈，補足技術與管理能量。教育體系必須與地方連結，大專院校課程對接在地產業鏈，建立「學校—實習—就業」直通車。

3. 培育人才，深化國際教育與城市交流，拓展學生全球視野

透過財政挹注與課程鬆綁，深化國際教育並拓展學生的全球視野。具體政策上，由縣市政府編列年度專款，經費規模六都約一億元、非六都約五千萬元，實質補助中小學

推動國際交流與師生互訪。國中學制方面引入 IB 國際文憑、雙聯學制及美加澳合作課程，建立多元彈性的學分機制，拓展學生全球視野。

4. 穩電力護產業，核能納入潔淨能源選項

2025 年台灣民眾黨推動核三延役公投，超過 434 萬位人民投下同意票，同意票遠超過不同意票將近 3 倍，顯示社會對核能發電的接受度已經逐步達成共識。未來各地方政府應理性看待核能發電，杜絕對相關設施進行不合理之程序拖延、阻礙。同時務實發展屋頂型光電、輔導真正的農電／漁電共生，兼顧環境保育發展潔淨能源。

5. 設置氣候變遷及公正轉型委員會，達到 SDGs 的城市治理目標

為了因應氣候變遷，產與生活勢必要轉型，因而，高碳排的產業和生活型態（如用電）必須進行調整。因此，相關產業的員工是否會失業、失業後如何轉職、民眾的用電用水習慣是否會因應成本增加導致能源貧窮等問題，都是公正轉型要面對的問題，也將成為地方政府的負擔。

中央政府即將徵收碳費，成立「溫室氣體管理基金」。根據「氣候變遷因應法」第 14 條（直轄市、縣（市）主管機關設直轄市、縣（市）氣候變遷因應推動會，由直轄

市、縣（市）主管機關首長擔任召集人，職司跨局處因應氣候變遷事務之協調整合及推動）、第 33 條（補助直轄市、縣（市）主管機關執行溫室氣體減量工作事項）規定，地方政府應成立委員會，推動氣候變遷與公正轉型，並以「溫室氣體管理基金」支應。

九、族群共融打造安全互助社區網絡

編號	政見
34	強化民政服務法律調處，單一窗口化，多語言通譯志工服務即時協助
35	推動文化與語言傳承，設置族語環境幼托機構
36	整合資源協助原住民及新住民穩定就業、生涯諮商與社會適應

(一)、 問題說明

原住民和新住民人口都有約 60 萬人以上，分布情況如下各表：

表8 原住民人口數占全國比率（前 3 名）

排名	縣市	原住民人口數 (人)	占全國原住民人口 比率
1	花蓮 縣	94,134	15.4%
2	桃園 市	86,580	14.2%
3	臺東 縣	78,910	12.9%

表9 原住民人口占各縣市總人口比率（前 3 名）

排名	縣市	原住民占該縣市人口比率
1	臺東縣	37.5%
2	花蓮縣	29.8%
3	屏東縣	7.9%

表10 新住民人口分布前五大縣市

	總計		外裔 外籍 配偶		大陸 地區 配偶		港澳 地區 配偶
新 北 市	120,012	新 北 市	39,959	新 北 市	72,738	新 北 市	7,315
桃 園 市	70,333	桃 園 市	28,405	台 北 市	46,103	台 北 市	4,950
高 雄 市	69,061	台 中 市	23,608	高 雄 市	44,645	台 中 市	2,430

	總計		外裔 外籍 配偶		大陸 地區 配偶		港澳 地區 配偶
台北市	68,922	高雄市	22,378	台中市	39,838	桃園市	2,352
台中市	65,876	台北市	17,869	桃園市	39,576	高雄市	2,038

語言一直是族群之間最大的差異，也時常造成少數族群面對主流社會時的鴻溝。原住民族的族語復興，目前中小學階段都有族語課程。不過，族語的使用，在建立習慣方面，從幼兒階段的熟悉與運用，往往是最有效的方式。如何讓原住民族的兒童從小便沈浸在族語的生活情境中，除了家庭和社區功能之外，地方政府可以在幼托階段共同營造族語情境。

對台灣的新住民而言，在台灣民眾黨的強力推動下，2024年8月完成《新住民基本法》立法，並於今(2025)年通過在內政部下設置「新住民發展署」。各縣市也陸續在既有的局處組織之下，劃設新住民事務的相關機

構。主要縣市表列如下：

表11 各縣市政府組織架構

縣市別	是否設新住民專責組織	說明
新北市	新北市新住民事務委員會	<p>有設「原住民族行政局」、「客家事務局」，在社會局下另設置新住民家庭暨婦女服務中心，以及教育局下開辦新住民學習中心</p> <p>設置要點(1000616)： 由教育局支應相關費用</p> <p>https://www.rootlaw.com.tw/LawArticle.aspx?LawID=B020060001021400-1000616</p>
台北市	新住民事務辦公室及諮詢委員會	<p>有設「客委會」、「原民會」，民政局設有新住民會館，社會局設有新住民家庭服務中心，另有教育局開辦的新住民教育中心</p> <p>組織架構及設置要點(1130307)： 執行長為民政局長</p> <p>https://nit.taipei/cp.aspx?n=F819F6F724AD5938</p>
桃園市	新住民事務委員會	<p>有設「原住民族行政局」、「客家事務局」，於婦幼發展局下設新住民家庭服務中心，以及教育局開辦新住民學習中心</p> <p>設置要點(1060828)： 由民政局主政</p>

縣市別	是否設新住民專責組織	說明
		https://www.rootlaw.com.tw/LawContent.aspx?LawID=B070020001008500-1060828
台中市	新住民事務委員會	另設有「原住民族事務委員會」、「客家事務委員會」 台中新住民事務委員會設置要點(1120726) 由民政局支應相關會務費用 https://www.taichung.gov.tw/1981258/post
高雄市	新住民事務委員會	有設「原民會」、「客委會」，由社會局設置新住民事務專案辦公室，民政局下設新住民會館設置要點(1040211 訂定 1090415 修正)： 由民政局編列預算 https://coia.kcg.gov.tw/admin/ct/hrBulletin/2020041632334.pdf

※各縣市新住民學習中心、教育中心係配合中央教育部辦理

※各縣市新住民家庭服務中心係配合中央衛福部社家署辦理

然而，實際的新住民所涉業務，仍需匯整，統一事權；民眾在遇到困難時，洽公也需要單一窗口，以提升效率。

此外，身處在強勢族群主導下的社會，身心適應和支持也是亟待強化的環節。部分

縣市如台北市，已經設有新住民和原住民的生涯和身心諮商機制，並且有相應的經費補助，其它縣市應比照辦理。

此外，語言文化的傳承代表了國家文化多元、保障人權與族群共榮的承諾，客家、原住民族及新住民都是國家的重要組成，必須以相關預算及政策推動語言復振，如沉浸式教學、就業服務及福利服務專責機構或一站式窗口等單位才能達成族群共榮與文化保存的目標。

尤其台灣有四百萬的客家族群，其中桃竹苗的客家族群佔了多數，推動台灣與世界接軌，讓台灣成為「世界客都」，桃竹苗及高屏六堆區域協作，共同努力復振客家語言文化，成為台灣客家文化之都。

(二)、 政策內容

1. 強化民政服務法律調處，單一窗口化，多語言通譯志工服務即時協助

通譯人才不足，一直是新住民和原住民的痛。尤其是新住民，涉及多國多語言，然而要成為通譯又必須取得相關認證。目前各縣市和中央政府都建置了人才資料庫，也陸續開設培訓課程，然而許多新住民面臨司法事件時，譯人才仍極度缺乏。截至 2024 年 9 月底，移民署的「通譯人員資料庫」大約有 1287 筆資料、警政署「通譯人員名冊」約有 1488 筆資料、司法院「特約通譯名冊」有 407 筆資料、高等檢察署的「特約通譯名冊」則約有 166 筆資料。由於目前還沒有統一的人才資料庫，無法確知全台有多少通譯人員。但從數據顯示，總體的通譯人才，有待提升。

2. 推動文化與語言傳承，設置族語環境幼托機構

沈浸式族語幼兒園，全台已有陸續推動，目前查得到的數據顯示，至 2021 年止，全台至今已有 53 班。桃園和新北仍有增加的趨勢。對家長和幼兒而言，都有熟悉族語和強化文化傳承的效果。

3. 整合資源協助原住民及新住民穩定就業、生涯諮商與社會適應

部分縣市如台北市，已經設有新住民和原住民的生涯和身心諮商機制，並且有相應的經費補助，其它縣市應比照辦理。


伍、FAQ

一、這些政策都要花錢，經費從哪裡來？

依據新版財政收支劃分法，地方分配金額請見下圖，全國各縣市政府皆增加地方分配，在中央政府不縮減一般性補助款及計畫型補助款前提下，地方縣市政府有更多財源作為提升基層民眾生活品質之用，比如投入污水下水道、垃圾處理、公車服務等基礎建設或是本次共同政見之相關財政來源。

財劃法三讀修正 地方分配金額差多少？					
縣市別	原分配金額 (億元)	修法後試算 (億元)	增加金額 (億元)	增幅 (%)	人均分配稅款 (萬元)
總計	4676	8429	3753	80.3	
台北市	697	1113	416	59.8	4.46
新北市	543	917	374	68.9	2.26
桃園市	358	617	259	72.4	2.64
台中市	446	708	262	58.8	2.47
台南市	322	485	163	50.4	2.6
高雄市	500	745	245	49	2.72
直轄市合計	2866	4585	1719	60	
宜蘭縣	62	190	128	204.5	4.22
花蓮縣	71	232	161	228.2	7.35
台東縣	62	196	134	216.2	9.32
基隆市	58	133	75	128.8	3.67
新竹縣	68	253	185	270.2	4.25
新竹市	83	293	210	253.3	6.4
苗栗縣	81	217	137	169.1	4.07
彰化縣	150	331	181	121	2.69
南投縣	91	230	138	151.2	4.86
雲林縣	109	258	149	137.2	3.91
嘉義縣	81	201	120	147.2	4.19
嘉義市	42	111	69	162.7	4.23
屏東縣	123	257	134	109	3.25
澎湖縣	33	82	49	147.8	7.59
金門縣	28	88	61	220.9	6.12
連江縣	7	33	26	358.4	23.69
縣市合計	1150	3105	1956	170.1	
鄉鎮市合計	382	403	21	5.4	
特別統籌稅款	278	336	57	20.6	

資料來源：依修法內容初步試算，最終以財政部公告為準。



二、都已經 0 到 6 歲國家養了，你們還提重複的政見

主要經全面盤點中央與地方現行政策後，針對實際執行中仍不足之處提出補強方案。誠然，「0-6 歲國家一起養」是國政方向，但在育兒第一線，家長仍面臨托育資源供給不足、候補時間過長、不同縣市與行政區之間資源落差明顯，以及照顧服務銜接不順等問題。這些並非政策不存在，而是制度尚未完善。

這正是從地方治理角度出發，檢視哪些政策「有編列、但用不多」、「有補助、但可能服務還可以強化」，從中提出改善方向，更貼近家庭需求。



2026 地方政見白皮書

中華民國 115 年 1 月

發行人：黃國昌

總策劃：賴香伶

文案研究小組：徐文路、謝毅弘、黃心愉、許
鈺羚、王郁揚、游雅筑

政策諮詢委員(按姓氏筆畫排序)：何景榮助理教
授、李得全參事、張其祿教授、
莊凱任教授、陳中舜副研究員、
陳學台前局長、陳慧勳執行長、
曾巨威教授、曾燦金前局長、黃
耀輝教授、楊金寶教授、廖志汶
創辦人、劉梅君教授、謝政道前
局長

美術設計：葉郁慧、許兆琳

執行編輯：游雅筑

