

台灣民眾黨  
政策智庫研究通訊

---

第十八期

2022 台灣政治觀察專刊

# 民眾黨政策智庫研究通訊 18 期

## 2022 台灣政治觀察論壇專刊

### 目錄

#### 「從 2022 看公民政治與政黨發展」

施正鋒：臺灣政黨政治概述.....5

胡龍騰：臺灣政治極化下的突破策略.....12

葉一璋：從 2022 看公民政治與政黨發展.....18

#### 「2022 選情觀察與政治生態」

曾建元：小黨的選情觀察與選舉策略.....26

黃光芹：亟待下一次變天.....31

朱凱翔：2022 選情觀察與政治生態.....38

附錄：講者簡報檔.....46

# 第一場次：從 2022 看公民政治與政黨發展

## 主持人引言

主持人：張其祿 立法委員

今天這場民主政治論壇，邀請到的都是國內非常重量級的貴賓，有好幾位跟我們的關係也是直接且密切的，首先是也是我的前輩、著名的政治學學者施正鋒教授，在國內相信大家對施老師已經很熟悉，目前任教於東華大學民族事務與發展學系，也曾擔任過院長；中間這位則是臺灣最大的公共事務類科的學系－臺北大學公共行政與政策學系的系主任胡龍騰胡教授，他是我大學時的學弟，我也在他在就讀過的美國 Rutgers 唸過半年；再來是世新大學的研發長葉一璋教授，目前也任教於世新大學行政發展系，跟我就更親切了，他是我美國南加大的學長，還有同一個指導教授，所以今天很高興有請施教授、胡教授以及葉教授，一同討論整個臺灣民主政治在政黨的發展。

作為主持人我就長話短說，也算是跟各位報告對於這次民調的看法，如果有關切我們民眾黨的好朋友應該都有看到，但對於這次高民調我們的看法是：在臺灣近年政黨政治蓬勃發展下，其實這本來就是一個民主國家的正常現象。成熟的公民社會就是「人民最大」這個黨的逐漸形成，因此所有政黨所要競爭的，反而是如何透過提出訴求來能贏得公民社會的信任跟支持，作為學界出身、經歷這 3 年來的實際參與實務後，這是我深深的感觸與解讀，任何政黨不能只靠基本盤，

或隨民調結果的高、低，來說它高興或不高興，政見、政策與提名的人選能否有效說服整個公民社會才是重中之重。

而且我們也必須承認一件事，臺灣現在的最大黨到底是什麼黨？不是民進黨、國民黨、民眾黨等等，從歷屆選舉、歷次民調來看，最大黨就是所謂的未表態選民、並未支持哪一個政黨的選民，這些「人民最大黨」才是占選民中最多的，不管是 2018 年或一路到後面幾次大選，都很難看出誰勝、誰輸，端看選舉過程中介於也許 2 成至 4 成間、沒有支持特定哪個政黨的族群偏向哪方，哪方就可能大勝。

這就是為何今天會特別邀請到我在學界裡面最重要、也最好的師長或朋友來分享，我自己也來自學界，以民主政治發展的角度看來，政黨與認同的式微本來就是一個合理的民主現象，尤其在西方，對於政黨的認同其實是會越來越淡的，這就是一個公民社會的形成，就是每個人不一定要相信什麼政黨，而要相信每一次的選舉中的候選人與政見，還有整體的情勢判斷，政黨不是宗教，民眾不一定要依附於哪個政黨，也不一定要不分是非、一定支持。所以應該這樣問，民眾黨看到民調高不高興？其實民眾黨昨天剛好在西門町有活動，謝立功秘書長等人已有回應：其實我們不會特別去看這種特別極端的個例，就因此非常高興或不高興，我們認為民眾黨作為一個發展中的臺灣新政黨，是因為價值、政見及人選而

被大家所接受，也在這過程中為民主政治發展的基礎奠定盡一份力，這才是我們想要去爭取的。

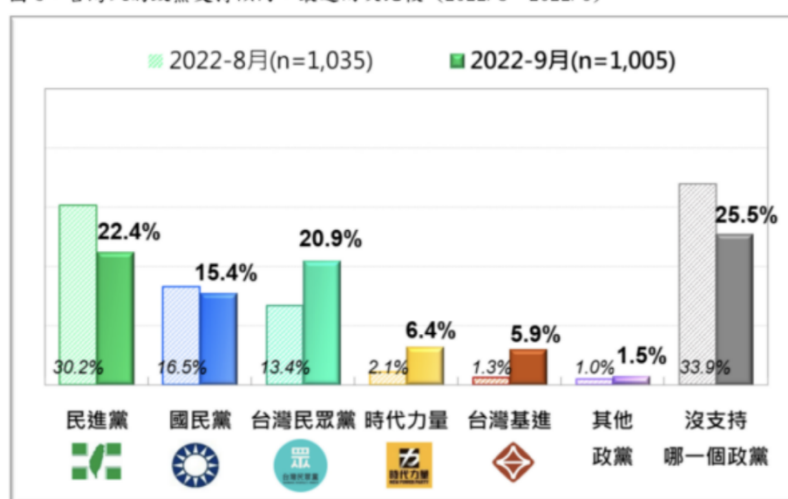
今天就簡單的開場，更重要的是我們這 3 位教授長期對於臺灣民主政治跟公民社會的關注與研究，藉由 3 位教授的高見，來看看臺灣未來的整個政黨政治、民主政治跟公民社會之間的關連性與發展如何，就先請我們最資深的施教授開始，謝謝。

## 臺灣政黨政治概述

施正鋒 國立東華大學民族事務與發展學系教授

這幾天最熱門的話題大概就是游盈隆（台灣民意基金會董事長）的民調<sup>1</sup>，民進黨差不多要被民眾黨趕上了，兩年多來一直有各種不同研究，當然最近比較少，大致都顯示民進黨支持度在下降，雖然我不太曉得跟認知作戰是否有關，但民進黨下降的民調部分並沒有被國民黨撿起來，這是很奇怪的，為什麼？若我們看臺灣過去的政黨政治發展，從最早的一黨獨大到慢慢民進黨去挑戰、形成二元對立的態勢，而這個政黨認同中又有3個軸線是高度重疊的，一是藍綠背後的省籍、一是統獨、一是國家認同這條跨不過的鴻溝，接著我們看到民進黨崛起的原因——國民黨內亂。

圖 3：台灣人的政黨支持傾向：最近兩次比較（2022/8、2022/9）



圖：台灣人的政黨支持傾向（圖片來源：財團法人台灣民意基金會）

<sup>1</sup> 台灣民意基金會 [2022年9月16日「即時民調新聞稿」](#)

## 民進黨崛起與國民黨內亂的歷史脈絡

從阿扁選市長到選總統都與國民黨因素有關，國民黨到底出了什麼問題呢？

國民黨與臺灣歷來的統治者相同，上溯自清朝也好、日本也好，皆採間接統治。像我們知道的，清朝將包含閩、廣視為邊疆，而臺灣就是邊疆的邊疆、化外之地，像胡適的父親被貶到臺灣，日本人也不喜歡來臺灣，更喜歡到東三省、關東或朝鮮，認為臺灣有瘴癘之氣、不太想來，到了戰爭時期因為平地不足才到花蓮開發，所以花蓮地方有些日本觀點也是這原因。後來國民黨來的時候也不是很清楚臺灣的情況，當然後來撤退一堆人來的時候，基本上就把外省人安排在各地當老師、警察、情治單位、公務人員，大概以是這種方式間接統治，也是跟地方派系的某種結合，大致上相安無事，直到李登輝當臺北市長、調升省長去當總統的時候，他基本上就一個地方，在杭州南路，跟集思會<sup>2</sup>那些人，也是經過李登輝同意宋楚瑜才可以接任省主席。

## 國民黨的派系與組成結構

這裡面的國民黨派系鬥爭其實都還好，因為過去那些省政府的議員其實都不太想來臺北，又由於國會席次增加導致、省議員到臺北以及後來的廢省、凍省，與地方勢力之間其實都存在某種的合作，但是到了馬總統時期不把地方派系當

---

<sup>2</sup> 集思早餐會，簡稱集思會，是中國國民黨於立法院內的政治派別。成立於 1988 年 4 月 22 日，活躍至 1990 年代初期，被認為屬於親李登輝的「主流派」派系，其主張常與新國民黨連線相左。維基。

一回事，我認為這完全是錯誤的，地方派系 400 年來結構的鞏固就是如此，誰來統治都沒辦法，即便未來萬一是美國或五星旗來統治也不會改變；地方派系的原則就是自保、地盤顧好就好，不管哪裡要靠哪邊，只要對我好一點就可以過去了，也許是一種保持中立的態度，也就是說，國民黨勢力大概由權貴、軍公教跟地方派系三塊構成。

但馬總統時期對地方派系的態度就好比連鎖企業去鄉下地方展店，因為沒辦法親自去開直營店，就一定要找地方的雜貨店合作，但當局勢穩了、底氣較足的時候，總公司的人就會開始對地方的人指手畫腳，說你吃檳榔、全身畫有的沒的，卻不想開雜貨店、做加盟是很辛苦的，夫妻兩人晚上都要輪班、孩子都生不出來，不能說把加盟變成直營店之後就說地方勢力沒有用了，這中間就牽涉到馬英九跟王金平院長的恩怨<sup>3</sup>，那馬王九月政爭是另外一回事，但就此以後國民黨的菁英派與本土派（白派）<sup>4</sup>就開始分裂，王金平雖以白派為韓國瑜辦三山造勢，但到韓國瑜選總統時又過河拆橋、王金平與白派不睦<sup>5</sup>，雖然國民黨在洪秀柱下臺後面對的是菁英派的朱立倫，但朱立倫算是我目前為止看過能讓國民黨地方派系，至少有一半應該不會動，但還有一半會觀望未來動態的菁英派<sup>6</sup>。

---

<sup>3</sup> 邱燕玲（2017，3月15日）。[馬王政爭衝擊 國民黨衰敗起點](#)。自由時報。

<sup>4</sup> 王家俊路邊社政治學（2019，9月20日）。[【地方派系高雄篇】 昔有紅白黑三大派系，今日僅剩「陳菊幫」獨大](#)。關鍵評論網。

<sup>5</sup> 張靜文（2019，8月15日）。[韓國瑜背後的地方派系 國民黨菁英們的集體焦慮](#)。信傳媒。

<sup>6</sup> 林家興（2019，6月18日）。[韓流湧入，「菁英藍」vs「草根藍」鴻溝愈來愈深](#)。端傳媒。



## 國民黨的派系與組成結構

回頭看民進黨的部分，我們知道民進黨是反國民黨勢力的結合，一開始由 3 股力量組成，一個是老黨外勢力，第二個是來自社會改革、社會運動，出身助理、機要的那些人，第三個則是民進黨外臺獨的部分。但是民進黨內對於派系的效忠其實遠大於對黨，那民進黨的派系又像是什麼呢？<sup>7</sup>像去郵局或銀行都要抽號碼牌，抽到的人不是只代表加入黨而已，抽號碼牌是要換派系，派系老闆去當部長你就可以接立委，就是這樣。革命已經成功了嗎？台灣已經獨立了嗎？政二代就是一群沒用的人，所以現在看民進黨既不民主，也不進步，更不是黨。

至於小英與新潮流競合的部分，一方面是小英跟阿扁不同，不知是個性的問題？還是家教的問題？還是因為阿扁時朝小野大，所以黨內大老的話他都聽得下去、對教授們還算客氣，小英卻不一樣，只要意見不同就翻臉，他基本上就是一個生意人，對英派來講只要有選票，創黨精神、政見、理念那些都不重要，不要說搞不清楚張俊宏跟張俊雄，更不用提不在乎少數、弱勢族群的議題了；就像肉粽大顆牽小顆、搶客只要跟我說有多少票就對了，像陳時中有什麼政治歷練可言？沒有。管你跟我估要花 100 億、50 億、200 億，還是 1000 億，只要票開得

---

<sup>7</sup> 陳金芳特稿（2022，2月9日）。[【藍綠比較】連系、馬系、王系？國民黨的派系運作，和民進黨有什麼不同？](#)關鍵評論網。

出來就好了。所以民進黨目前就是大大、小小金字塔型利益團體在小英之下的集合，是沒收了主權的民選皇帝。

## 英派與新潮流的內鬥

例如，美國民主黨在拜登要求買飛機時引發爭議，不只拜登的氣勢很差，民進黨也不遑多讓，從來就不在意仇恨質會被拉高，因為他們只要能用國家資源來綁樁、顧好各派系，百工百業<sup>8</sup>的利益只要花錢鞏固就好，所以民進黨認為臺北市隨便推也一定能選上，拉高仇恨值正好鼓勵地盤選民含淚投票，臺北市是跑不掉的根據地，雖然桃園的部分比較奇怪、桃園地方還在跟新潮流內鬨，但就算桃園失守也還有臺北跟高雄

那接下來，因為桃園的部分是比較奇怪的。桃園在鬨內訌，因為小英叫新潮流把桃園交出來，新潮流就不爽林智堅，後來鄭運鵬拿回去小英就臉臭臭，認為桃園輸掉也沒我的事，本來選贏的話新潮流還可以接行政院長，反正大家都沒把握就分一塊、一塊，派系分工，你拿臺南、我拿高雄，新潮流差不多是屏東、臺南、嘉義，差不多就是這樣而已，基隆好像不可能、新竹也很難，所以目前看到大致是新潮流跟小英在鬥。

---

<sup>8</sup> 沈慧虹新竹市長候選人於 2022 年 9 月 17 日辦理「百工百業後援會成立大會」。

另外是林佳龍的正國會，正國會是民進黨二大一小派系（美麗島、新潮流、正國會）中的小，基本上就是用來衝鋒陷陣戳新潮流的派系，所以現在看未來總統大選的情況，我認為小英的情況算好，去年底陳建仁入黨也算狠，無論陳時中選不選臺北市長，陳建仁都有棋可走，可以選臺北市長，或在小英必須辭黨主席時接任黨主席；再不然還有一種可能是如果選得順利，就不一定要鄭文燦、陳建仁也可以接行政院長，陳建仁接行政院長的話，他的背後就是總統，陳建仁接黨主席的話，還有一個人—游錫堃也可以當行政院長。

目前為止還有一個人是惦惦吃三碗公的蘇貞昌，他現在當然都言必稱吾皇萬歲，不過所有人事都是他負責，到時候文燦沒有、賴神也沒有，說不定他就是最大贏家，但我認為小英應該會對他的權力有所處理，不過目前的蘇貞昌在心理上是準備好了，比如讓林昶佐把時代力量分裂、收了范雲、激進側翼這些人馬，還有一些政二代，到時這些人事就可以安排上去。

## 民進黨流失的民意到哪去？

再看到綠營的民調下降，藍營的沒有增加，中間沒有政黨認同的選民差不多有四分之一到三分之一，歸納起來起碼有 25%到 40%跑不掉，這次民調反映的可能只是他們不喜歡藍綠對立，他們與傳統政黨認同脫鉤，儘管有政黨認同沒有對錯，但要建立新的政黨認同並不簡單，這些選民與民眾黨認同沒有必然關係，但基本上仍基於方才提到三個選舉軸線的偏好，以及性別、族群傾向等等。

或許目前民眾黨還沒有機會提出國家大方向的定位來表現，無論是柯市長還是民眾黨其他人都好，所以要靠政見拉民意是有困難的；一方面國民黨則是溫良恭儉讓、家教太好，你看國民黨那些人姿態都很軟、你知道張善政那種人就是吃素的，另一方面民進黨又都是政二代；不過市民跟柯市長一樣都很聰明，如果民眾黨可以母雞帶小雞，坦白說在臺北、新竹，或桃園鄭寶清去拉張善政的票都有機會，因為複數選區議員要上比較簡單，然後離全國立委總統大選不到兩年、要趕快準備，民眾黨現在只需要一步一步走、與人為善，屆時美國與中共都會觀察，候選人個性如何？幕僚、智庫、人才有誰？年輕人多不多？我想大家都是專家，所以我對民眾黨有很大期待。

# 臺灣政治極化下的突破策略

胡龍騰 國立臺北大學公共事務暨政策學系教授

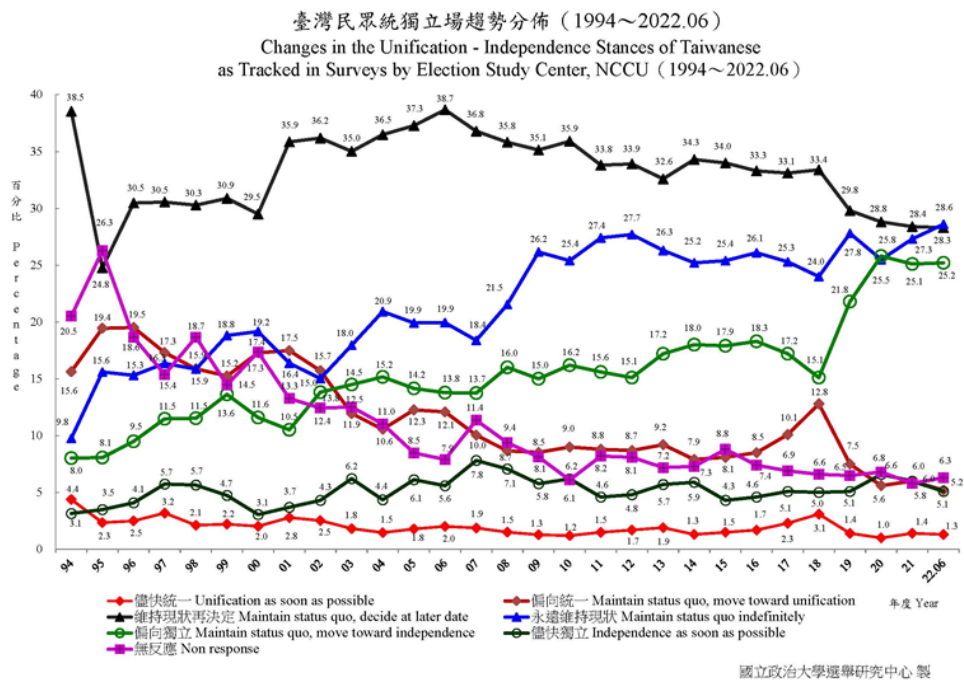
今天想要跟大家探討的主題是，以民眾黨的立場在臺灣多年政治極化的形成下，有沒有可供思考的突破策略？首先要問的是，臺灣有沒有「政治極化」的現象？既然主持人提到國內有一定比例的中間選民，那為什麼還會有政治極化議題討論呢？從美國共和、民主兩大黨惡鬥，到各國行政與立法權力的矛盾，政治極化成為全球政治學界近年熱門的關鍵字，在臺灣則是呈現為從陳水扁對小英、藍綠兩黨的對立，而我們從淡江大學蕭怡靖教授的研究中可以看到一些觀察。

## 臺灣有沒有政治極化現象？成因為何？

對於「政治極化」大家直覺會聯想到統獨議題，但若拿實際民調資料或選舉觀察，就蕭怡靖老師很早就提出的發現是不成立也不存在的，雖然統獨是高分歧性的議題，卻不是臺灣極化政治的來源，臺灣的政治極化實際上表現為對立的政黨認同或所謂「黨性」，呈現在很多議題上就是：藍的提了綠的就反對，一方提出的政策另一方就不同意，而這些提案中包含統獨議題。

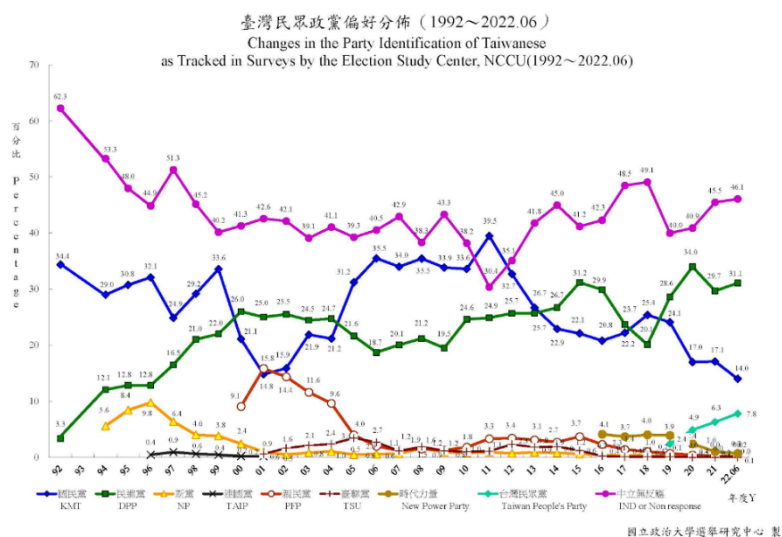
拿最作為最中立、客觀、並從 1994 年起長期就同題目進行追蹤調查的學術中心—政大選研中心的實際數據來看，在統獨議題上黑、藍、綠三條線，分別代表的是「先維持現狀再看情況如何決定」、「永遠維持現狀」、「傾向獨立」三

種意見。結果就是可以看到「廣義維持現狀（黑+藍）」才是大眾主流意見，直到今年 2022 年 6 月，「廣義維持現狀」兩類相加的比例高達 56%，超過了一半；綠色「儘快獨立（極獨）」與「傾向獨立」的比例到 2018 年前一直都偏低，在 2019 年之後才開始快速升高，但至多也僅佔 1/4，約 20% 左右的比例；最下面兩條極統或極獨的線段比例則一直都極低，尤其傾向獨立的人口比例是在近三、四年才快速增加，由此得證統、獨確實不是政治極化的因素。



圖：臺灣民眾統獨立場趨勢分佈(1994年12月~2022年06月)  
(圖片來源：財團法人台灣民意基金會)

但若就黨性或政黨情感偏好方面，依據政大選研中心在 1992~2002 年間的觀察，大致可以看到藍線支持國民黨，跟綠線支持民進黨的差距，國民黨支持者只在 2011 年明顯高於中立、無反應選民與民進黨選民，其他時候親民黨選民的比例都偏低；但就長期趨勢來看，有明顯表示無論支持藍、綠的民眾的比例一直都低於中立選民；若單就 2022 年 6 月調查結果，民進黨的支持者在已表態民眾中占最多，民進黨已然是臺灣第一大黨，國民黨則占 14%，為第二大的中型政黨，民眾黨是 0.7% 算小型政黨。



圖：臺灣民眾政黨偏好趨勢分佈(1992年06月~2022年06月)  
(圖片來源：財團法人台灣民意基金會)

換句話說，此時各政黨才比較明顯地形成了一大、一中、一小的情況，同時占了 4 成以上，甚至高達 4 成 5 沒有政黨取向的選民，也反映了張委員所說的：「中立選民才是全民最大黨」，這才是民眾黨應該要積極爭取的區塊，但也不應

該過於樂觀地認為無反應或中立選民，會因此轉向具有政黨偏好，而持續表態支持民眾黨，因為這些選民中也包含了不表態的隱性選民、是隱性選民與純中立選民的總和。

## 如何避免單一政黨走向獨大之路？

如何在大、中、小型政黨的現狀、長期的藍綠對決之下，從這些 40%~45% 的中立選民中找到突破點？往後是否會走向民進黨一黨獨大發展？這些都是問題，但我比較想討論的是如何阻止一黨獨大，學界觀點會是不希望任何一個政黨獨大、應該要有強健的在野黨來監督執政黨，這才會是健全的民主社會。

在此前提之下，我建議來進行一個情境想定，例如 2022 年政大選研資料呈現綠大、藍中、民眾黨小，那麼有沒有可能在 2024 年變成一大(綠)、兩中(藍、民眾黨)？已求到 2026 年進一步達成一大、一中、一小(民眾黨為中型，超國民黨)的局面？甚至在 2028 年進行到一大、一中、一小(民眾黨為大型，超民進黨)？我個人認為沒有那麼快，若參照民進黨的發展歷程，比較樂觀的情況是兩個中、大型政黨，跟一個小型政黨；而如果兩個中、大型政黨之一就是民眾與民進黨呢？



由此回推，假設要讓這個路徑成真的話，有沒有突破策略？如何讓戰略路徑成為可能？個人認為民眾黨應該在政治市場上找到民眾對與黨定位與差異化的價值。

7 情境想定

以下的情境是否可能發生？

- ▶ 2022: 1大、1中、1小
- ▶ 2024: 1大、2中
- ▶ 2026: 1大、1中、1小
- ▶ 2028: 1大、1中、1小 (2中大、1小)

圖：未來局勢情境想定（圖片來源：講者簡報）

## 民眾黨的政策大戰略定位

由於目前「抗中保台」這個標語已經被民進黨拿走了，沒有其它政黨可以把這塊政策招牌做得比民進黨更好，那民眾黨在兩岸議題的角色可以是甚麼？「避中/險護台」是我想到的策略，因為「抗中保台」沒有其他戰略模糊的空間，但既然「護台」是多數民眾的共識，重點就可以放在前面的「避險」方式，因為已知民眾黨在兩岸議題上不可能得分，所以能做到不要失分，就已經是最好的情況了。

而就公共政策上可以思考的面向，可以中產階級包含勞動階級作為訴求對象，例如居住正義就很好。如果我們要有前述 2022~2028 這個路徑的實現，民眾黨

的智庫部門就要強化，輿情部門則要更加強精準度地，做每年 20~25 歲年輕人與中產階級包含勞動階級，這些人對候選人或議題投票選擇的分析。這些青壯年的網路資訊族，會在網路上做意見交流，甚至產生同溫層，因為現在全臺灣大部分的年輕人都可以進大學，那他們就業後就會關心自己的未來前途，這些政策與他們息息相關；再者所有族群中，中產階級是承受政策跟經濟壓力最大的族群，所以針對這兩大族群持續、長期且深入地做偏好調查，可以幫助我們找出對這兩大族群最具吸引力、也與其他政黨產生最大差異性的政策。

最後則是爭取執政的灘頭堡，以及建立政黨的政策品牌，過去民進黨以地方包圍中央的經驗已被實現，所以個人覺得這樣的策略是可行的，為此民眾黨需要找到本身清晰的戰略定位，當前的戰略定位仍不夠明確到足以建立執政品牌，但比起單純吸納對藍、綠不滿的民眾，如果民眾黨真能產生具永續性跟固著性的選民，那是最好不過了。

## 從 2022 看公民政治與政黨發展

葉一璋 世新大學行政管理學系教授

### 背景：從即時民調談起

如同前兩位所說，這場本來要談我所瞭解的輿情，但剛好昨天有民調出來，所以在談之前我想談台灣民意基金會、世新民調等民調中心的調查，以及為什麼我們要談「即時民調」，我想施老師跟台灣民意基金會的游盈隆教授、世新民調的世新大學知識經濟發展研究院梁世武院長都很熟，我們知道台灣民意基金會創會以來所做的即時民調其實很少，這次是第二次，之所以會公布所謂的即時民調一定是結果有重大或突破性的發現，以及這些發現對當下地方選舉有什麼意涵。

因此接下來會談一下這次的重大與突破性發現是什麼，當然以我們的立場來說，不希望一黨獨大，因為越成熟的公民社會會有資訊越充足的選民，以及越複雜的選民組成，就越不會有一黨獨大的情況，換言之「分裂投票」才是明智之舉；而傳統的「分裂投票」以美國來說，會希望選出的候選人能代表一個國家的力量，所以無論川普或拜登還是誰出來選，基本精神都會是愛國與國力的象徵，以及他們要如何讓國家變強、壯大，如競選口號「MAGA<sup>9</sup>」，但這種團結象徵到了地方選

---

<sup>9</sup> 「讓美國再次偉大」（英語：Make America Great Again，縮寫：MAGA）是一些美國政治家使用的競選口號。首次在 1980 年美國總統選舉中，被共和黨總統候選人隆納·雷根使用，後來又於 2016 年美國總統選舉被共和黨總統候選人唐納·川普使用。維基。

舉就有所不同，儘管像「肉桶政治<sup>10</sup>」、「尋租行為<sup>11</sup>」等政治現象雖都是負面名詞，但在也是實際在地方選舉上十分有用的策略，因為任何地方都會希望為自己爭取到更多資源分配，這就是造成分裂投票首先最重要的一個因素。

一黨獨大在近幾年的臺灣其實也不容易看到，單一政黨即便在中央立法委員席次占大部分，也不見得能在地方縣市首長以及民意代表席次上占多數，要具備從中央貫徹到地方的優勢具有一定困難度。臺灣經歷民主化後近年政治與美國的諸多政治現象越來越相近，當談到廣義的藍綠認同，一般來說偏綠約佔 41%、傾藍約在 19%，而前面兩位講者提到「不願表態」與「沒有認同」的中間選民，在越接近選舉時則會越來越少；當然如果有分裂投票的現象，具政黨認同的選民就會減少，就是選民投的是黨的候選人，而不是黨；或是投黨，卻不投黨的候選人；因此調查分裂投票的表現有助於瞭解選民，例如上次總統大選中，小英的票就大於民進黨，又例如臺北市選舉中，投柯 P 的選民在議員票上也可能選別的政黨的候選人，因為投票當下除非選民投的是無黨籍候選人，否則所謂的中間選民並不存在。

## 此次即時民調的重大突破

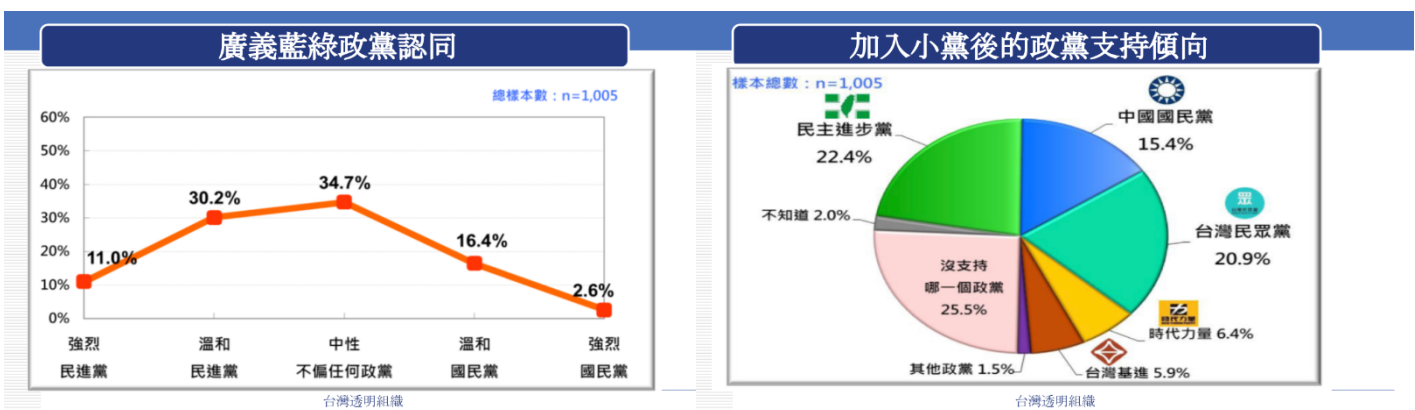
---

<sup>10</sup> 政治分肥 (Pork barrel) 或稱為政治分贓、豬肉桶政治、肉桶政治，指議員在法案上附加對支持者與親信有利附加條款的手段，據說源於印地安人在族人間分享醃製豬肉的傳統，用以描述 1829 年民主黨第一位美國總統安德魯·傑克遜就職後的「分贓制度」(spoils system)，這個詞於 1832 年由美國參議員威廉·L·馬西提出，引自其名句「勝利者擁有戰利品」(「to the victor belong the spoils」)，而安德魯·傑克遜認為該手段有助民主，也被視為現代民粹主義的雛形。

<sup>11</sup> 經濟學所指的尋租活動 (Rent Seeking)，即個別人土試圖通過其政治上的影響力，提高自己的利益。

因此可以看到這次民調中，重要的結論是 8 月跟 9 月的落差，不表態或中間選民占 3 成 5，而兩黨與小黨相較之下就比較有趣了，兩大黨板塊皆有下降趨勢，綠營的民調從先前的 41% 下降到 22.4%，也是近幾個月最低的一次，而國民黨的則從 19% 下降到 15% 點多；但民眾黨方面則增加了 8%，因此謝秘書長這兩天應該有接受許多訪問，不過實際上這次所有的小黨都有長足進步，包含時代力量（以下簡稱時力）與台灣基進在內，這個月的差距皆有劇烈變化，所以這些板塊是怎麼移動的？

民眾黨的部分可以去調數字來看，但我對這次民調具體意義的觀察是：民進黨失去的選民多進入時代力量跟台灣基進，其中可能有一小部分進到民眾黨，因為基進與時力增加的選民加起來多差不多就是 8%，而在上個月約占 3 成 4 不表態或不支持任何政黨的選民，卻降到了 25%、剩下 1/4，因為這些選民轉為支持民眾黨，也就是從不表態變成表態。



圖：廣義藍綠政黨認同（圖片來源：講者簡報）

圖：廣義藍綠政黨認同（圖片來源：講者簡報）

雖然整體板塊仍是綠大於藍，但就民進黨而言卻是空前低迷，大量選民出走時力跟基進；而國民黨則沒有太大變化，但無論民調如何，國民黨目前都還有 38 位立委跟無數地方民代，在此情況下，國民黨民調沒有太大變化其實才是最大的警訊；至於民眾黨，如果到選前都可以維持這樣的趨勢，因為相對於縣市首長，很多在地方經營的議員或是說所謂的地方派系，在選前本來只能靠自己，但當黨的支持度創新高就會形成另一種選情想像；而選舉時就算民眾黨只贏下其中一、兩區，對於縣市級如臺北、桃園、新竹市等板塊都是一種撼動，可改變整體局面與氣勢。

至於其他調查證據則顯示了選民的年齡階層，民眾黨在年輕（25 到 50 歲）與中生代（20 出頭到 54 歲）選民的支持度已經輾壓民進黨，尤其是年輕的選民中，已有一定比例不滿兩大黨，希望追尋有意義的第三政治選擇，但若說這項調查還會有哪些變數？或是說民意調查還會受到什麼變數的挑戰？那就會是預測準確率與政黨民調表現的穩定度。

事實上中央選舉與地方層級選舉的預測率並不能等同看待，就政黨認同方面，民調預測力最佳的應該是總統選舉，地方選舉的政黨認同預測並沒有那麼準確，加上這次地方選舉並不會改變立法院的生態，卻會反映各政黨在地方耕耘的成果、作為第三政黨在地方有無發展空間的驗證，而在此層面，國民黨的地方實力遠大於民調數字所見；另則是民眾黨在過去的民調中，波動率一向十分巨大，對

於民眾黨這種來去如風的特性，要用什麼策略維繫現在的勢頭會是個問題，但相信民眾黨只要能拿下一、兩席地方首長，就會有許多人跳車上來。

## 地方選舉與地方勢力

我對剛剛聽施老師所談的很有感觸，施老師對民進黨的了解非常深，這些內容都是我過去的經驗中，所認識的民進黨人都會提到的問題，就是英派跟新潮流的競合，以及自日據時代以降就存在的地方派系資源分配問題。

不管在過去國民黨執政時、民進黨時期，甚或是馬前總統時代派系勢力被視為黑金的時期，無論誰執政都會牽涉到地方派系的問題，執政時間長了都會步入自民黨在日本的那種模式，成為一股社會控制力量，或出現一種地方生態，在自民黨長久把持政權的時期，所有政治人物都會到地方商社當社長，然後把許多商社的資源下放到自己的選區，亦即所謂 descending from heaven，資源從天而降、地方勢力也支持著政治人物，日本人也跟老美一樣會分裂投票，無論選誰，選民想要的，始終只是自己生活好一點、資源可以多一點，因此日本的政治改革曾想解決卻功敗垂成。

而臺灣在民主化後，比起直接打破這樣的勢力結構、從根剷除這些既得利益，引導地方勢力慢慢依照遊戲規則走，風險才不會太大，有時候政黨去剷除地方勢

力等於是自廢武功，以致於像自民黨到最後幾次選舉都必須跟小黨聯合才能選得上。



## 第二場次：2022 選情觀察與政治生態

### 主持人引言

主持人：謝立功 秘書長

大家午安，剛才第一場聽到了很精彩的對話，民眾黨智庫在培養人才、借重學者經驗充實我們不熟悉的領域中，絕對扮演一個很重要的角色，今天這樣的論壇過去也辦了蠻多場，每次都會擇訂一個當前最熱門的議題，來讓大家來充充電，而今天這一場次－2022 選情觀察與政治生態，毫無疑問地，是由於這次是民眾黨自 2019 年 8 月 6 日成立至今，3 年零 1 個多月以來第一次真正參與地方選舉，自然非常重視選情。

在民眾黨過去的選舉經驗中，都十分仰賴輿情與網路聲量等所謂空軍與空戰，而地方選舉卻不能免俗地需要強勢的陸軍，因此組織經營就非常重要，我們必須瞭解無論是現在執政的民進黨，或過去長期執政的國民黨與地方盤根錯節的關係，及其所發展出的綿密組織，以對照民眾黨與對手所具備的基礎。

其實包含昨天在內的過去幾次民調中，民眾黨不只一次有超車國民黨的經歷，只是這次超過比較多，且算是第一次跨越了 20% 的支持度，這對內部來說的確是一大激勵，但是老實講我們也很清楚還有很多不足之處，所以只希望在此基礎上

思考未來能怎麼做得更好、建立一個新的政治文化，這是民眾黨內部大家都有的共識，我們實際上也一直在朝著這個方向努力。

開場就簡單為大家介紹今天 3 位經驗豐富的來賓，我左手邊第一位是曾建元老師，現在於中央大學客家語言及社會學系任兼任副教授，也是在中華行政學報、歐亞戰略研究的編輯委員，以及華人民主書院協會的理事長，我們好像還一起在中正紀念堂參加過六四的活動，他也是新台灣國策智庫兩岸關係組的諮詢委員；第二位講者黃光芹最近在震傳媒的節目「新聞不芹菜」我還有很多名人都有上過，也是臺北流行廣播電台 POP 晨間報主持人，也是很久以前美麗島新聞的總編輯，光芹絕對新聞界重要年輕前輩之一；再來是我想大家都很熟悉的朱凱翔，曾任東森新聞政治中心組長、中天新聞政治組記者，也是新聞深喉嚨的製作人，我想這兩位都是非常資深的媒體人，也相信大家能從他們的分析中大有收穫；尤其曾老師也是我認識 20 年以上的老友了，那我們就依序請曾老師先開始。

## 小黨的選情觀察與選舉策略

曾建元 國立中央大學客家語文暨社會科學學系兼任副教授

我之前跟施老師都是民進黨新境界文教基金會的諮詢委員，昨天這份民調的游盈隆教授是我的大學政治學老師，當年是帶我進新境界基金會，雖然在民進黨執政後我與這些許多老師就沒有再進過智庫了，反而更多地參與像時代力量與民眾黨這樣的小黨，我們的不同意見常常不為當道所喜，作為學者我們永遠在野。

### 民眾黨在國會評鑑與民調皆有好表現

我也是公民監督國會聯盟(以下簡稱公督盟)成員，新一波的國會評鑑結果即將在九月底公布，9月25號是評鑑大會、9月30號會進行發布，公督盟非常肯定民眾黨成立以來的表現，過去幾個會期民眾黨不分區的優秀立委的比例都非常高，我們非常肯定一個新政黨在短時間內有如此優異的表現，也認為這是臺灣政黨政治非常可喜可賀且令人驕傲的現象，選民作為國家的主權者，透過選擇的權力督促政黨，在野黨也應該要力爭上游，把握機會展現未來執政企圖。

實際上在去年底台灣民意基金會的民調中，民眾黨支持度就開始超越國民黨，但在國會議員比例仍然懸殊，昨天同一個基金會在同樣的抽樣方法下，民眾黨的

民調更大幅超越了國民黨，不知道民眾黨才成立沒多久的話，光看民調還以為民眾黨是臺灣第二大黨，其實民眾黨今年才第一次要參與地方選舉。

## 民眾黨的支持族群與發展空間

而家戶抽樣調查的問題，上個場次的教授已經說明得很清楚，因為抽樣不到不住家裡的學生、下班比較晚回家的中產階級，受訪者樣本可能在政治態度上偏保守、缺乏勞工與青年，民調與現實會有一定落差，除非針對手機族群抽樣，否則傳統方法的民調還不能夠清楚呈現青年世代的傾向；但年輕世代與既得利益與既有政治生態的關聯最淺薄，所以意見最不受利益網綁，政黨認同也還在形塑階段，因此政黨忠誠度最薄弱，政治判斷與政治選擇會隨著他們的社會化過程，因應國家政策方向對個人、家庭乃至於生涯長遠發展的影響而形成，因此年輕世代的民意最難掌握、浮動極大且難以被反映在民調上，反而是民眾黨可以好好爭取的族群。

另一方面既有民調所呈現的是，民眾黨在偏保守社會群體中的支持度已達到20%，而在傳統上，過去民主化過程中形成的國民黨與民進黨政治認同之外，還有沒被納入這個結構中的新興的選民，這些族群對民眾黨的支持度是可以再往上加的，客觀來看民眾黨未來的發展與成長空間還非常大，至少以今年底地方選舉來說，只要當選任何一席，就是零的突破。

## 區域選舉對新興小黨的挑戰更甚全國選舉

以目前的政黨支持度來看，民眾黨絕對會當選不只一席，那麼接下來民眾黨在地方選舉的機會到底會落在哪裡呢？要知道地方選舉跟全國性選舉有一個很大的差異，全國性選舉因為聚焦在全國性的議題，所以政黨整體行銷、認同還有全國性政策是主要會被關注的，這時候所謂空戰與政黨行銷上，並不用專門去針對地方性或基層或社區的議題有過多著墨，這對於在地方還沒有很多基層組織的小黨來說有機會占優勢；但在地方選舉中，小黨對地方政策議題的掌握，卻會比既有政黨政治勢力還要薄弱，所以這是小黨在在地方選舉中所必須突破的困境，相較於國會選舉可以仰賴政黨不分區選票，區域選舉對小黨來說才是真正意義上的嚴格考驗。

但我仍相信選民對於國、民兩黨之外的選擇是有所期待的，所以民眾黨要怎麼掌握地方選舉的特性？就必須來看選區地方民眾最關心的是什麼？是地方的公共建設，是地方議員或政治人物的服務，這些如何可以讓人民安居樂業，這是地方選民最關心的；當然另一部分是農村地區的傳統社會與親緣關係，事實上這些關係還是相當程度地主宰了選民的傾向，也就是人情票，當候選人去誰家的婚宴、喪禮跑紅白場，這些選民湧泉以報的方式就是投他一票，可以說臺灣地方選舉中人情味性質其實非常濃厚，對於候選人與政治人物的個人喜好，往往超越民

眾對政黨認同、甚至有時會超越政見與政策，這也是民眾黨輸國民黨與民進黨最多之處，繼國民黨之後民進黨在地方多年執政、急起直追地從事地方組織經營。

## 從地方到全國－民眾黨區域選舉的定位

因此，民眾黨反而可以透過更清新的政治品牌、政治人物，來針對地方人民的需求去制定政策，讓人民覺得可以期待民眾黨來改變地方公共政治空間，可以期待基層社區的生活與社會福利等，我想這是這個民眾黨在今年底選舉中，要能夠脫穎而出、贏得人民信心非常重要的策略。

放眼目前為止的競選現象以及政黨競爭狀態，我的感覺是，關於公共政策議題的辯論還不突出，現在還在糾纏論文抄襲、鎖定政治人物的誠信與品格的問題，但是要從地方政策規劃整體地連結起來，才能拼成一整個未來國家的發展藍圖，目前都沒有清楚地看到各黨在這方面的討論或願景規劃，所以我想這應當是民眾黨智庫未來可以在地方多談的，因為在地選民服務與基層組織經營方面，民眾黨不如既有兩大政黨的先天不足必須透過這些公共政策議題來彌補，並進一步將地方政見連結起來，作成對國家整體發展的願景，甚至提出兩岸關係或臺灣所座落的國際關係位置，接下來要怎麼走？

這樣才能銜接年底選舉後，再兩年的全國性大選，並讓選民看到還是有個政黨能在年底的選舉中，把未來兩年甚至接下來的國家發展方向去提出來，畢竟所

謂的六都，包含首都臺北市的選舉非常重要，都是產生未來全國性領袖、構成全國性議題討論的重點。所以就這個部分我會對民眾黨怎麼去談政策定位、政治方向有高度的期待。我會以一介選民，或一個公民團體中公共議題參與者的角度來觀察，民眾黨要如何在目前已受選民高度期待的情況下，進一步實際在公職席次上有所成長，以上是我的建議，謝謝。

## 亟待下一次變天

黃光芹 資深媒體人

大家好我是黃光芹，先來重新介紹一下自己好了，我在民國 77 年 7 月 1 號進入新聞界，最早在台灣新生報、後來又在自由時報二進二出，再到新新聞，然後才進入電視圈，但包括在 T 台 ( TVBS )、衛視中文台跟三立電視台的時間都非常短暫，短則半年不到一年，後來回到平面媒體時報周刊，我現在做的中午直播節目大家也可以訂閱，包括在座趙麟趙大使、謝立功秘書長還有黨主席柯 P 全家，珊珊、蔡壁如等，有來上過我節目的人數都數不完。

### 民眾黨崛起之路的復盤

除此之外我還是得先開宗明義地講，我向來講白話文、不怕說出真相，往往扮演烏鴉的角色，所以我會建議大家把今天許多與會者都提到的昨天的民調拋掉，因為在我過去跑新聞與 2003 年起做政治評論的經驗中，看到非常多政黨的起起落落，有些甚至現在都看不到了，我經歷過親民黨 46 席的時期、預言過親民黨下次絕對腰斬，後來親民黨掉到 25 席，現在除了宋黨主席與政黨存在，已經沒有席次了；台聯也找過我參選，被我拒絕，當時台聯在立法院也有 10 席，可是現在也被掃掉了，所以有時候輿論講什麼藍白合、反綠或說看民調還以為是第二大黨，我都覺得相當不準確，政黨要透過選舉才會在基層累積選票基礎、經



過多年選舉的考驗，才可以去看誰是第一、二、三大黨以及政治版圖，而絕非單看一次民調。

就事實來看，柯文哲的政治版圖也絕不是民眾黨創造的，2014年崛起的白色力量能襲捲臺北市12個行政區是綠營禮讓的結果，雖然在2018第二次競選連任時已與民進黨有所齟齬，使綠營宣告自提人員、不再禮讓，但當時的輿論氛圍加上蔡英文總統放話說只要不讓國民黨當選就好，雖然並非經典的棄保行為，卻的確造成小小的選票挪移效果，使柯P以3,000多票之差險勝丁守中而連任，因此民眾黨未來會變大、變少或泡沫化還不好說。

單看地方首長選舉的話，臺北市黃珊珊算勢如破竹、能拚到三角督已非常不容易，但桃園就很難突破，那新竹就看高虹安能否成為新竹市首任女性市長了，我認為非常有機會。我的前提就是這樣，會不會太尖銳了？

## 民進黨帶「刀」進場

我做媒體時在民國78年主跑黨政，當時所謂黨政當然就是國民黨，我們看過太多國民黨的內鬥、密會，包含那時國民黨主流、非主流競爭最激烈的時候，到當時新黨怎麼造反一路到親民黨時期，從老李時代到阿扁、然後再到馬英九跟蔡英文這四任總統，其中也有很多實際接觸、上過我節目，我透過這些看到臺灣

政治是怎麼變天的，民意如流水，這些政治變天都不是所謂的學理或學術，可以依據一個規律去解釋的，也不是我們坐在這邊討論可以說得準的。

我用圖表來為大家把歷史進程做一個梳理，為符合今天論壇的主軸公民以及民主進程，我起的名字叫：亟待下次變天。將會講到未來怎麼樣可以翻天，第一就必須回顧民進黨帶刀進場的過程，會分成幾個區塊串起來：國會、以前的國民大會、縣市首長與總統大選，當時民進黨從黨外起家、成立政黨，國會是一個非常重要的政治場域，民進黨變天與在立法院的衝撞很有關係。

1980 國大老賊<sup>12</sup>逐漸凋零、恢復增額立委選舉，在不同年度增加了 97、98 (1984 年)、100 (1986 年)、130 席 (1989 年) 臺灣地區任期制增額立法委員，1986 年的席次分布是民進黨 12 席、國民黨 79 席，最有名的臺灣立委第一戰艦朱高正，1987 在立法院跳上主席台，整個民進黨在立法院就通過了，1988 年通過兩階段的國大下臺，1991 年終於廢除《動員戡亂時期臨時條款》，1992 年在臺灣地區全面改選中民進黨也拿下 51 席。

1989 那屆國會選舉臺北市第一選區國民黨還有趙少康呢，民進黨則是陳水扁與謝長廷，這時期林正杰也進去了，彭百顯作為「4 把刀」<sup>13</sup>之一主打預

---

<sup>12</sup> 朱高正為 1986 年民進黨創黨人之一，指國民黨永不改選的萬年民代為「老賊」，臺北縣長周錫璋的父親周書府開始了暴力問政，作為第一個在立法院開打的立委，是臺灣議會暴力第一人。維基。

<sup>13</sup> 「國會四把刀」是國會記者對民進黨幾位幹事長的封號。分別為「手術刀彭百顯」、「刮鬍刀盧修一」、「大關刀陳水扁」和「沙西米刀謝長廷」。邱萬興 (2018 年，5 月 8 日)。摘自：[盧仔新書試讀 18](#)「政治頑童」[盧修一 譁眾取寵只為國家](#)。新頭殼。

算、那時的政論真的很厲害，不只是上節目噴口水，阿扁就不用說了，除了衝撞之外在國防意見上也非常強，即使是作為「女流之輩」的葉菊蘭不是專業政治出身，她也是做媒體的，但她的爆料跟預言都非常準，例如對蔣緯國宜寧中學私藏槍械的質詢就整個掀天了；在這個階段等許多綠營立委都進了立法院，可以說阿扁跟謝長廷進立法院後，整個國會生態都改變了，現在賴清德吵架這些算什麼？當時在國會衝撞的立委都是全副武裝、丟冥紙、穿布鞋、戴斗笠，盧修一像頑童依樣瞪大眼睛要衝起來，每個人都很激烈、很精采，有這些頭角崢嶸的明星立委在立法院發光發熱，才有 78 年的阿扁變天。

那我們繼續看到歷史的另一條線，1997 年民進黨在地方選舉大勝時，很有名的一張許信良高興到要開香檳<sup>14</sup>的照片，因為他打出的地方包圍中央<sup>15</sup>策略奏效了，成功把民進黨的地方席次拉得非常高、百花齊放，可以看到背景的颜色，21 個縣市中拿下 12 席、超過了國民黨，但如果看票數，其實只以 332 萬贏了國民黨 322 萬險勝，當然會有很多學者發表論文說成功原因在提名策略跟國民黨內訌等，但這些都不是理由，變天了就是變天了。

---

<sup>14</sup> [1997 臺灣縣市長選舉 - 民進黨：臺北縣 - 民進黨中央黨部](#)。作者：蕭榕，典藏者：財團法人公共電視文化事業基金會。開放博物館。

<sup>15</sup> 路向南（2014 年 12 月 24 日），[民進黨「地方包圍中央」策略的歷史回顧（1989-2000 年）](#)。想想論壇。



圖：1997 臺灣縣市長選舉—民進黨中央黨部（圖片來源：開放博物館）

## 2008 年國民黨大復活

民眾黨可以效法民進黨 2000 年模式，但遍地開花並不容易，像前場張委員提到曾參與吳益政在高雄市長的補選，就知道沒有那麼簡單，親民黨以前也想要遍地開花，結果到中、南部被打到頭破血流，更何況現在的民眾黨在地方提出候選人都是很困難，想要像民進黨 2000 年那樣需要假以時日去經營、把握包含地方區域選舉在內的每場選舉。

而且即便全盤變天，反對黨也不是一次選贏就能永保執政，沒有這回事，開完一次香檳再看看民進黨目前才幾席？這次可能可以保四，好一點就再加一、兩席，雖然目前民進黨是中央執政，給人的感覺是在立法院席次最多、完全執政，可是不是這樣看的，我們還要看地方版圖；我曾聽陳明文親自講過當年民進黨開樁腳會議被造反的歷史，儘管國民黨有很多不同地方派系，這些派系一度有八、九成倒戈支持阿扁，但地方也不是一開始就帶槍投靠，中間還隔了一些無黨籍參選人，一次變天民進黨整碗捧去，以現在的制度來講可以分多少位子給地方勢力？

包括那個國營事業、基金會還有一些財團法人，大概一萬多個、位子很多，不管哪黨哪派都知道要西瓜偎大邊，因為他給你官做，不管黃派還是什麼派，全都是陳明文派、所有規定都是「明文規定」。

地方派系可以是民進黨變天的契機，也可以是國民黨翻盤的契機，2008 馬英九當選那年有多恐怖，因為國民黨、新黨與親民黨的大團結，所有地方派系團抱在一起的時候，臺灣整個翻藍，雖然談合作最後誰吃誰還不一定；但當時泛藍陣營 128 人參選、泛綠陣營 147 人，還能選到國民黨 81 席比民進黨 27 席，要不是林淑芬選贏臺北第二選區，不然一個骨牌效應，下面一路到嘉義縣張花冠保四重鎮的鐵票區也全倒，這樣的綠營重鎮到擴及全島，許多明星立委全都輸，那時候民進黨要多慘有多慘。

可以看到即便在 2018 年蔡英文已經執政的時期，直轄縣、市議員選舉席次還是國民黨更多，台聯那時還有 5 席，綠黨有 3 席，新黨 2 席，儘管新黨 2016 年因政黨票 5% 門檻與其他制度因素有所限制，同時還可以注意到，時代力量有 16 席、親民黨有 8 席的地方議員；而在第 9 屆、第 10 屆國會選舉中，民進黨 2016 選贏的席次還擺在那，第九屆拿了 5 席的後起之秀時代力量也還有 3 席、無黨團結聯盟席次也在增加，而親民黨卻從 3 席不見了，台聯在國會也早就沒了，所以到了 2020 第十屆，除了國會多數外，蔡英文連任總統也拿了 817 萬票，結果還是民進黨整碗捧去，因此民眾黨必須打破贏者全拿的惡循環，若民眾黨把

2024 大選的希望放在柯 P 身上，若不跟藍營合作以目前的情況無法贏過賴清德，我先前訪問侯友宜的時候有跟他私下了解到，因為郭台銘當面跟我說他絕對不選，郭與韓國瑜又都支持侯友宜，想想朱立倫也沒理由不支持，如果沒有例外狀況，到時候國民黨到時候就是推侯友宜了，但即便與國民黨聯合，民眾黨要怎麼做到一加一大於二的成果、能夠 versus 綠營推出的人，攸關民眾黨跟國民黨的發展，如果這次打不贏，未來還是會是民進黨的時代賴清德的時代，所以我是覺得循阿扁模式的大規模、迅速路徑或許還有一條生機，不然要靠一戰、一戰歷次選舉慢慢來走，會有泡沫化危機，也沒辦法一下子達到那種翻天覆地的效果。

## 2022 選情觀察與政治生態

朱凱翔 資深媒體人

我跟光芹姊一樣，為避免大家睡著希望以輕鬆一點、政論節目的方式與大家聊這次選舉，只是無法像光芹姐一樣爬梳過去 30 年的政治生態，但我也不是來當喜鵲、同樣也是來當烏鴉的，如果大家聽不順耳也請多包涵。

首先要恭喜民眾黨在昨天民調首次爬上 20% 的支持率，但我認為這其實是柯文哲的支持率，所以這份民調數字也很難反映在選票上，真正的政黨發展要看實際選上幾席、版圖位置為何，空有支持率是沒用的；在昨天台灣民意基金會的民調之前，光芹姐的老東家吳子嘉董事長的美麗島電子報有爆料過一份國民黨內部的民調，顯示民眾黨在臺北市的選情很糟，議員中可能只有學姐黃靜瑩會上，因此我也用新聞圈的人脈取得了這份民調，跟民眾黨的朋友一起看過後，大家都覺得不可能這麼低，我個人也覺得這份數據太悲觀，不過其中透漏的訊息還是很值得討論的。

### 不容樂觀的另一份民調

這是國民黨未公開的一份民調資料，我如何取得的呢？這份其實是國民黨臺北市長黨部主委黃呂錦茹去做的民調，接著就一個個把他們所有選區的市議員叫來約談，就有議員拍下來、流出了；當然這份只是作為國民黨自己內部參考，

但其中的數字對民眾黨來說是非常有意思的，吳子嘉董事長講的這份民調，我們可以看一下士林、北投第一選區，民眾黨有提名 2 席，民調一位是 3.1%、一位是 2%，但我要跟各位討論是斜槓後面的數字 6.6%，這是民眾黨的支持率，換句話說就是兩位候選人相加後，不願意或還願意支持民眾黨的選民有多少，3.1 加 2.0 是 5.1，扣除兩位候選人的票數，還有 1.5%願意支持民眾黨，但可能沒有辦法支持民眾黨的候選人，這些數字當然有可能浮動，最後也許民眾還是會或不會投下支持民眾黨的候選人，也可能不投票或投給別黨了，所以第一選區是這個狀況。

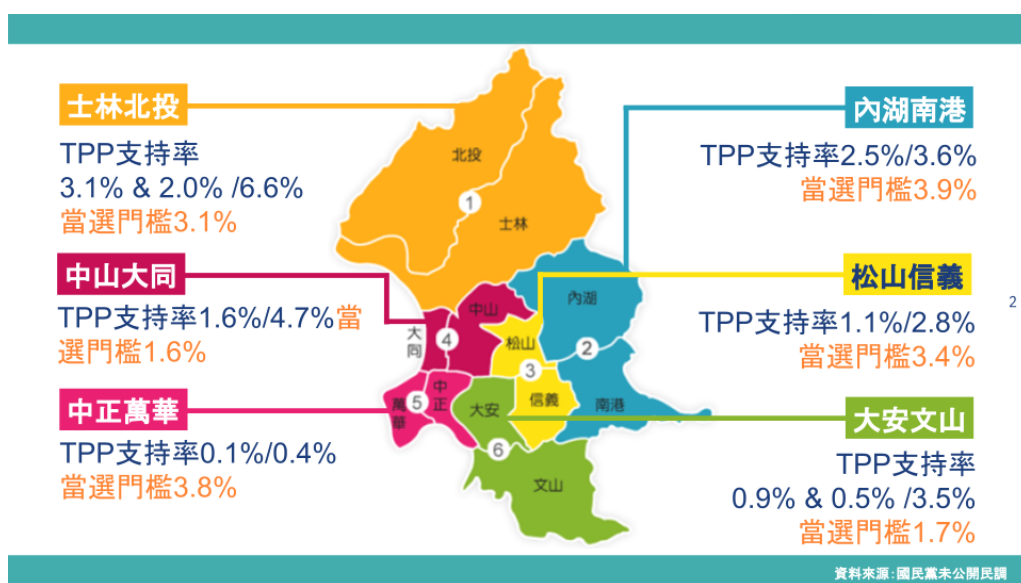
那中山、大同第四選區候選人有 1.6%，但是民眾黨支持率是 4.7%，候選人支持率是 1.6%，那位什麼最低門檻<sup>16</sup>也是 1.6%這麼低呢？因為第四選區有個超級吸票機叫王世堅，單他一人就占 20%以上，所以把當選門檻拉得非常低；然後中正、萬華第五選區的候選人是 0.1%，民眾黨支持率則是 0.4%，當選門檻有到 3.8%，這個數字我覺得大家作為民眾黨支持者應該也不難理解，因為在第五選區有位非常友柯的徐立信候選人，所以把支持率給拉走了；那另外在內湖、南港第二選區候選人支持率在 2.5%，但是民眾黨整體支持率是 3.6%、當選門檻 3.9%，我覺得這個數字應該很多民眾黨的朋友會不服氣，畢竟這是黃珊珊的本命區，怎麼會沒辦法拿到支持率呢？甚至黨的支持率都不到當選門檻，所以這是我們等一下可以來探討的；至於第三選區松山、信義，民眾黨候選人有 1.1%，黨整體是 2.8%，但

---

<sup>16</sup> 假設  $n$  為當選席位，選舉人數為  $a$  人，有效票為  $b$  票，當選人的安全票數是  $[b/n+1]+1$  張，詳見[安全當選票數計算機](#)。



當選門檻要 3.4；第六選區大安、文山兩位候選人支持率是 0.9%與 0.5%，然後黨支持率是 3.5%，當選門檻 1.7%，這些數字其實都反映了一些問題，現在是在選戰當中、已經提名了，民眾黨就要在沒辦法更改候選人的情況下，立刻解決這些問題。



圖：國民黨內部民調（圖片來源：講者簡報）

## 民眾黨的幾個關鍵問題

所以要如何去克服這些數字？前提是我們不講：是否提名到適當人選？有沒有提名最強人選？或該不應提 2 席？這些都已經來不及了。那怎麼辦呢？之後要怎麼策略性調整，看要集中選票還是採取甚麼辦法，但集中選票在民眾黨恐怕是沒有辦法的，因為沒辦法公開講，在登記參選後搓圓仔湯是違法的。除此之外這些數字其實突顯了幾個問題，第一個我覺得最關鍵的是民眾黨支持率並沒有

落實在候選人身上，這其實也是民眾黨現在很大很大的問題，在於民眾黨其實還是「柯文哲黨」。

以媒體人的觀察，這個「柯文哲黨」如果除去柯文哲還剩下什麼呢？這是民眾黨最大的問題，但我們對民眾黨最大的憂心就是它會不會變成第二個親民黨？到最後只剩下柯文哲。

就我自己做媒體的觀察，會覺得如果柯文哲今年可以再選第 3 次的話搞不好會當選，所有針對蔣萬安的批評如蚊子叮牛角，黃珊珊要打蔣萬安其實是打不中的，因為黃珊珊對綠營的態度也並不強硬跟堅決，但柯文哲有，如果換作柯文哲講蔣萬安監督綠營不力，是會拿到藍票的，但黃珊珊就沒有辦法；同時我也非常同意光芹姐講的：柯文哲是政治機緣下的產物，然後他創立了民眾黨，但民眾黨仍面臨頭重腳輕的狀況，民眾黨必須思考如果沒有柯文哲的時候黨還剩下什麼。

我也同意高虹安今年非常有機會拿下新竹市，因為她在目前所有民調表現都是些微領先，但我也同意方才曾老師講的，等到選舉那天旅外或年輕選民回去投票的話，贏面仍非常大，可是高虹安畢竟是一隻獨角獸，既不是民眾黨培養出來的，也是郭台銘機緣下推薦的，然後在立法院表現很好，作為一個特殊的存在已然是這樣，連黃珊珊都沒有辦法反應柯文哲的支持率，民眾黨的其他新秀候選人能分到的就更慘，即便政黨聲望高也吃不到支持率，當然有很多因素摻雜在內，包含 local 市議員選舉本來就很吃地方服務與人情，以至於政黨支持率讓民眾

黨看起來好像是欣欣向榮、很有新鮮感，但要比民眾婚喪喜慶有沒有看到你的人？我有沒有握到你的手？有沒有拿過你的面紙？這些對民眾黨都非常不利。

## 年底區域選舉與 2024 大選的關聯

舉實際案例來講，這場選舉之所以重要，原因在於具體來說一個臺北市議員每月可能有 24 萬的助理費，都是公家給的，4 萬塊的助理可以請 6 個，或假如有個助理非常優秀、要給他每月 8 萬塊，那也是國家直接匯給你的登記公費助理，試想一位每月 4 萬元的助理，若民眾黨選上 6 席，在臺北市就可以養 36 個人作為民眾黨的戰力；但如果沒選上呢？不要說 36 個人沒有了，還要另外去找這麼多資源，這對秘書長來說應該非常頭痛，這是非常實際的問題，因為這種地方選舉現任的候選人都有更強大的優勢，就是這樣。

而一個新秀要選舉，例如民眾黨今年全部都是新秀，光是看板、要組織一個服務團隊，參選一席市議員負擔起碼一位 500 萬以上，這還是非常節省的情況下，可是現任的參選人的服務團隊前是國家的，24 萬給你隨使用，到最後當然就是把錢用來選舉，這個制度也不是說公不公平的問題，畢竟助理要幫忙選舉也是理所當然，卻是地方選舉生態一個非常現實的門檻，所以這就是為什麼不只民眾黨、所有政壇新秀參選都會這麼痛苦。

在今年 11 月 26 號選舉這個重要的日子之前，民眾黨一個非常重要的課題是怎麼把柯文哲的支持率轉成參選人的支持率，可以看到民眾黨與候選人的支持率幾乎在每一區都差距都非常大，所以接下來 2 個月，應該也有安排柯文哲強力輔選才對吧？要強力把柯文哲的支持率灌到參選人身上，或許現在還有行政中立的問題存在，但接下來柯文哲一定要傾全力輔選，必須在某些選區採取策略，因為你沒有選上就是沒有，如同剛剛光芹姐講的贏者全拿。

同理，大家會認為把支持率轉成選票的方式就是聲量，像陳時中最喜歡講：我聲量很高、聲量鬼才。但聲量沒有屁用，投下去的票才是真的。有當選幾席？當選了就是一席一個月 24 萬來備戰總統大選，如果今年選得不 ok 就沒了，那算今年民眾黨一共提名 149 位縣市議員，換算起來總共不是 3,500 多萬的公費總統大選戰力？但如果沒有呢？這 149 位參選人能上幾個？請人光是張口就要吃飯，沒選上難道要拿黨的資源去養嗎？要如何把可得戰力延續到總統大選呢？這都是非常現實的問題。

所以我覺得民眾黨現在的考驗其實不在選前，選前反而相對簡單，所有黨都是卯足全力在提高支持率跟選票，可是選後一旦落選的人多要怎麼辦？替落選黨員找出路就是 11 月 26 號後的大問題，如果當選的人多黨員跟候選人就有出路，這是關於一個政黨要長期經營，資源哪裡來的問題，要維持與在任候選人同

等的資源與服務水準，成本相當龐大，且如果選不好誰還會捐助你、支持你？沒有。

再來是替總統大選找議題，因為我們是烏鴉，如果民眾黨在今年的市議員選舉中真的選得不好，這些人會不會就散掉了呢？就離開、不見了或加入別的黨了，會不會有這樣的狀況發生？如果這樣的狀況發生，要怎麼辦？2024 對民眾黨來說非常重要，柯文哲必須要有一定程度的角色，也必須要在立委席次上有所斬獲，所以從 2022 年的 11 月 26 號起，這些人一旦落選、散掉了，難道 2024 還要再提名一群新人來嗎？那不是更慘嗎？但如果不提要怎麼樣延續再多打一年選戰？屆時可能都已經投了幾百萬了，要怎麼樣再找資源打到 2024 年 1 月份的立委選戰也是個問題，我覺得現在就必須有所準備，老實說我覺得選到現在，柯文哲好像還沒有發揮威力，不曉得是否規劃在最後關頭才要全面輔選、拉抬，或是他有別的考量？

再來是一個非常嚴肅的問題。其實我覺得民眾黨市議員有點太藍了，比如柯文哲當年的的是從藍營這邊拿到的票，綠營這邊分到的票，但民眾黨現在的市議員層級候選人似乎拿不到綠的票，這當然是民進黨這幾年非常成功地不斷打柯文哲、把他的綠票給打掉成果，但民眾黨現在的市議員也不能看起來跟國民黨沒兩樣，這是定位的問題，因為如果是這樣子的話那投國民黨就好了，而且綠票都拿不到到底要怎麼當選？

但我覺得前面講民調也不至於這麼差，到最後也不會只有學姊當選，起碼這份名單當中就有兩位候選人在安全名單當中，我個人看法是最後投出來還是會稍微高一點，畢竟政黨支持率高了以後，所有候選人的得票率理應水漲船高，像國民黨就是因為大家太討厭朱立倫了，所以政黨支持率這麼低；只是如果這次當選席次不如預期，民眾黨就得做最壞的打算，因為這場選舉會直接關係到 2024，不管屆時要透過合作的方式，又或者真的要一騎當千、把整個黨拉起來，不然，我覺得泡沫化危機不是黑天鵝，而是灰犀牛，牠就在草原的對面看著民眾黨。

## 附錄：講者簡報檔

# 臺灣政治極化下的 突破策略

胡龍騰

國立臺北大學公共行政暨政策學系  
教授兼系主任暨公共事務學院副院長

2

## 臺灣有沒有政治極化現象？

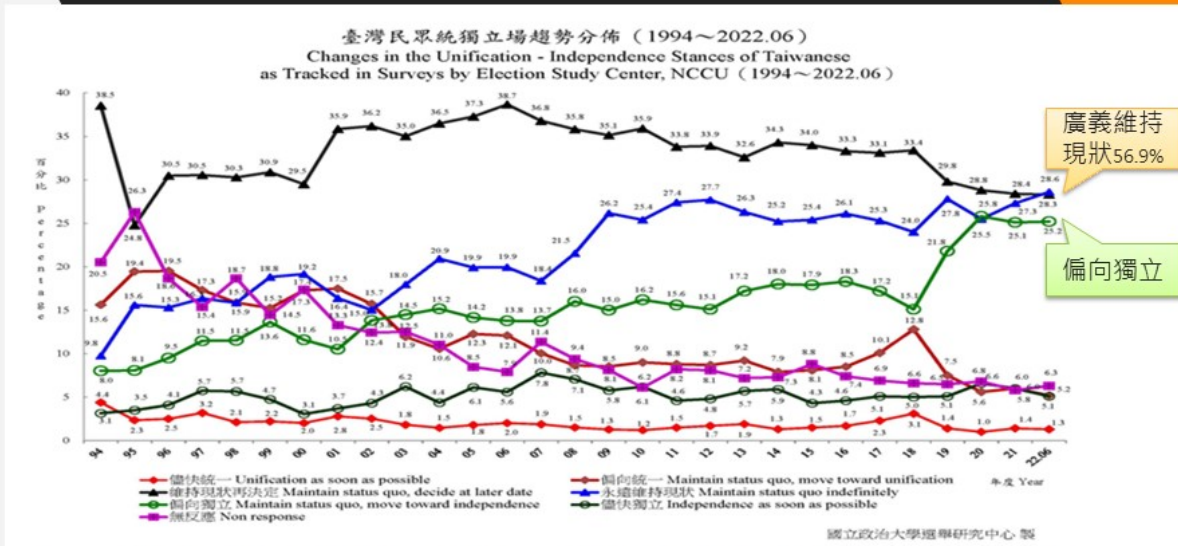


## 臺灣有沒有政治極化現象？

蕭怡靖 (2014)：

- ▶ 即便兩岸統獨議題是臺灣最主要的政治分歧，
- ▶ 但臺灣的政治極化並非是狹義的在統獨立場上呈現兩極分布，而是廣義的在**藍綠黨性**之間存在相互敵視與對立。

## 臺灣有沒有政治極化現象？



資料來源：政治大學選舉研究中心 (2022)，臺灣民眾統獨立場趨勢分佈(1994年12月~2022年06月)

## 如何可能？大戰略為何？

- ▶ 找到政治市場中的**定位**及**差異化價值**
  - ▶ **兩岸政策**：避險護台（避免因採取單面向戰略而失去彈性、在此議題上避免失分即可）
  - ▶ **公共政策**：以**中產階級（含勞動階級）**作為主要政策訴求對象/找出**政策差異性**
  - ▶ 瞄準：20-25歲年輕人、中產階級→依候選人、議題來投票
  - ▶ 理由：網路資訊族、最關心未來前景、承受最大經濟與生活壓力、對政策感受性最高

## 如何可能？大戰略為何？

- ▶ 建立執政灘頭堡、形塑施政品牌
- ▶ **找到政黨本身清晰的戰略定位**，比起吸納對藍綠不滿的民眾，更具有永續性、固著性效果

THANKS!



## 從2022看公民政治與政黨發展

葉一璋

台灣透明組織 副理事長

世新大學行政管理學系教授兼研發長

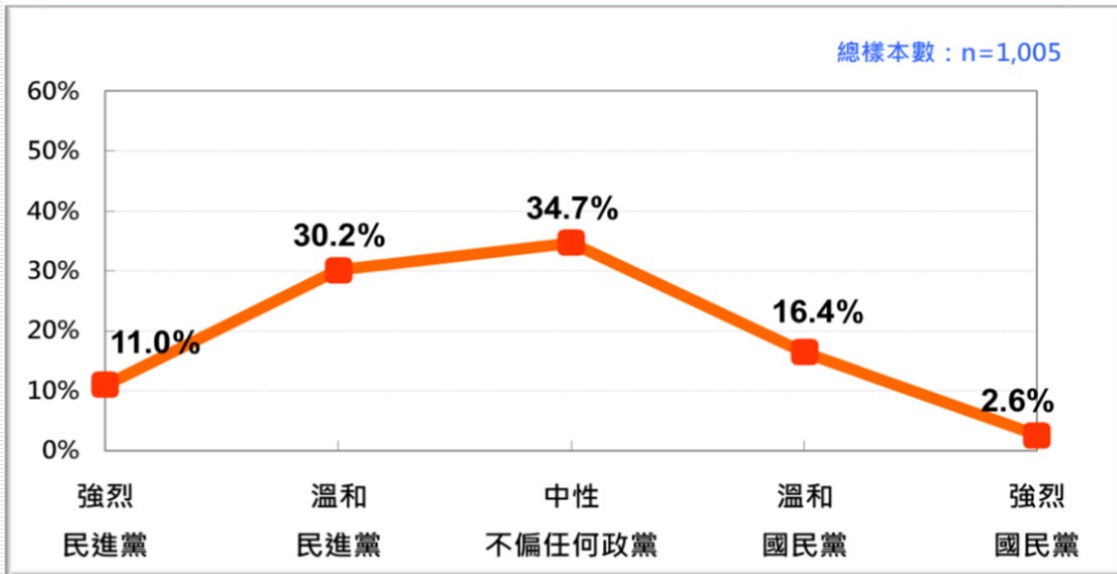
台灣透明組織

### 背景:從及時民調談起

- ❖ 台灣民意基金會於9月16號發表
- ❖ 台灣民意基金會創會以來唯二的即時民調
- ❖ 有**重大突破性發現**
- ❖ 於地方選舉起跑之際深具參考價值

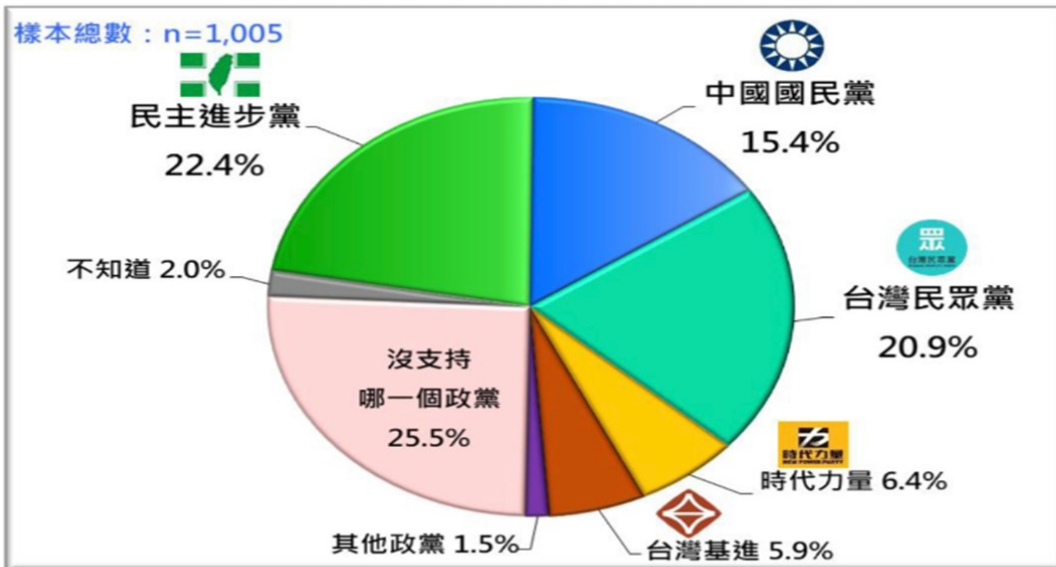
台灣透明組織

## 廣義藍綠政黨認同



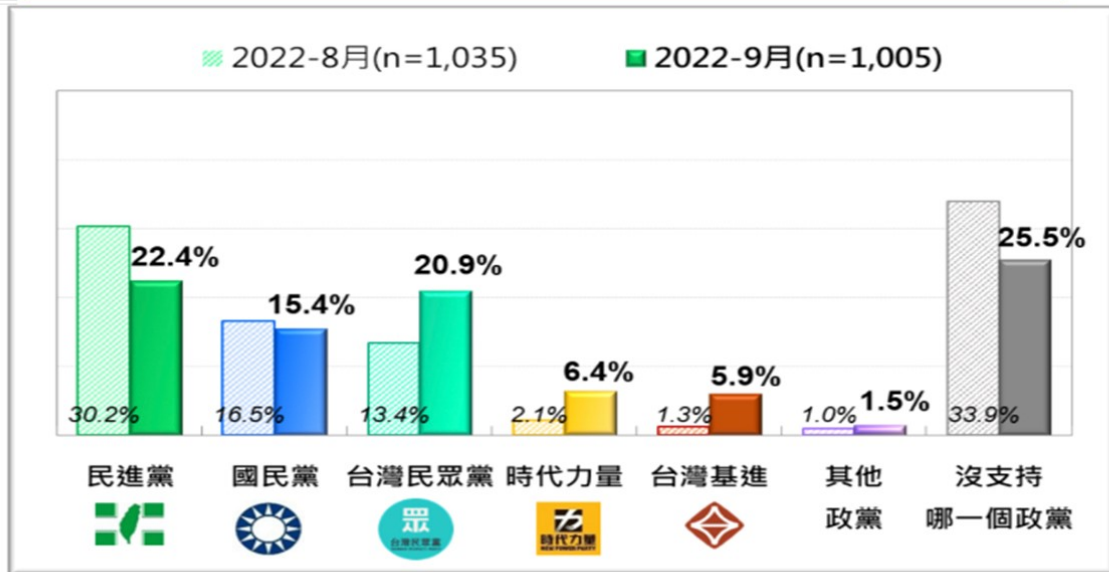
台灣透明組織

## 加入小黨後的政黨支持傾向



台灣透明組織

## 突破性發現



台灣透明組織

## 具體意涵

- ❖ 綠雖大於藍2.17倍，但民進黨陷入空前低迷，大量年輕選民轉向支持時力與基進黨
- ❖ 國民黨支持度15.3%，在2022年不動如山，對擁有38席立委、2都及12縣市長的最大在野黨，無異是重大警訊
- ❖ 民眾黨創歷史新高，對台北市、桃園市與新竹市的選情有新的想像。
- ❖ 證據顯示，在年輕與中生代選民的支持度，民眾黨已輾壓民進黨
- ❖ 大量選民不滿兩大黨，開始追尋「有意義第三選擇」的政治現象

台灣透明組織

## 主要變數

- ❖ 地方選舉和中央層級的選舉無法等同論之，政黨認同與支持傾向對中央層級選舉的預測力較佳
- ❖ 此次地方選舉並未改變立院生態，僅反應政黨在地耕耘的程度與候選人個人魅力；也可藉此判斷第三勢力的生存空間是否擴大
- ❖ 國民黨有數百位地方民代的基礎，地方實力遠大於民調數字
- ❖ 民眾黨支持度來去如風的一貫風格，有何策略維持目前支持度，值得觀察

台灣透明組織



**TRANSPARENCY  
INTERNATIONAL TAIWAN**

感謝聆聽！  
敬請指教！

# 亟待下一次變天！

講者：黃光芹



圖片來源:google圖片



## 民進黨帶「刀」進場

民主進步黨	11 席	1,450,967 票
中國國民黨	68 席	3,932,600 票

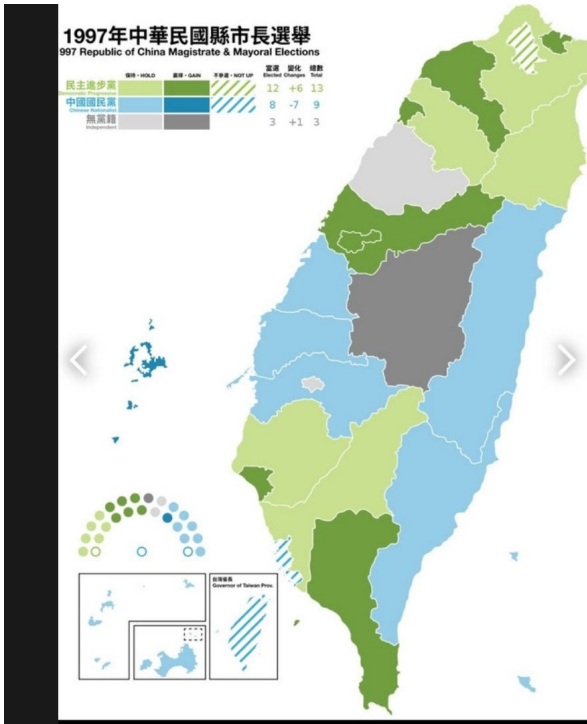
1986年立法委員選舉結果

圖表來源：維基百科

## 民進黨帶「刀」進場



- 民國 69 年恢復立委增額選舉，並依《動員戡亂時公職人員選舉罷免法》規定擴增為 97 人。
- 民國 72 年改選 98 名增額立法委員
- 民國 75 年 100 名增額立法委員
- 民國 78 年改選 130 名增額立法委員



民主進步黨	12 席	3,322,087 票
中國國民黨	8 席	3,229,635 票

## 1997年中華民國縣市長選舉

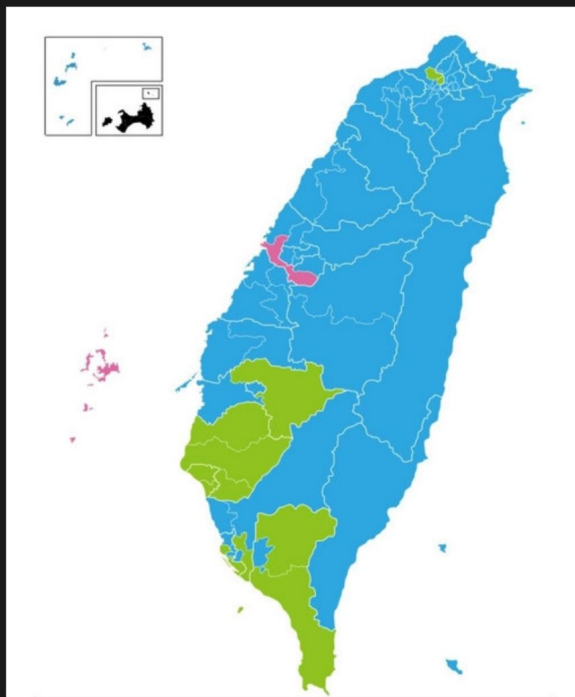
圖表來源：維基百科

變天了！

1	宋楚瑜、張昭雄	無黨籍	4,664,972 票	36.84%	
2	連戰、蕭萬長	中國國民黨	2,925,513 票	23.10%	
3	李敖、馮滬祥	新黨	16,782 票	0.13%	
4	許信良、朱惠良	無黨籍	79,429 票	0.63%	
5	陳水扁、呂秀蓮	民主進步黨	4,977,697 票	39.30%	Ⓟ

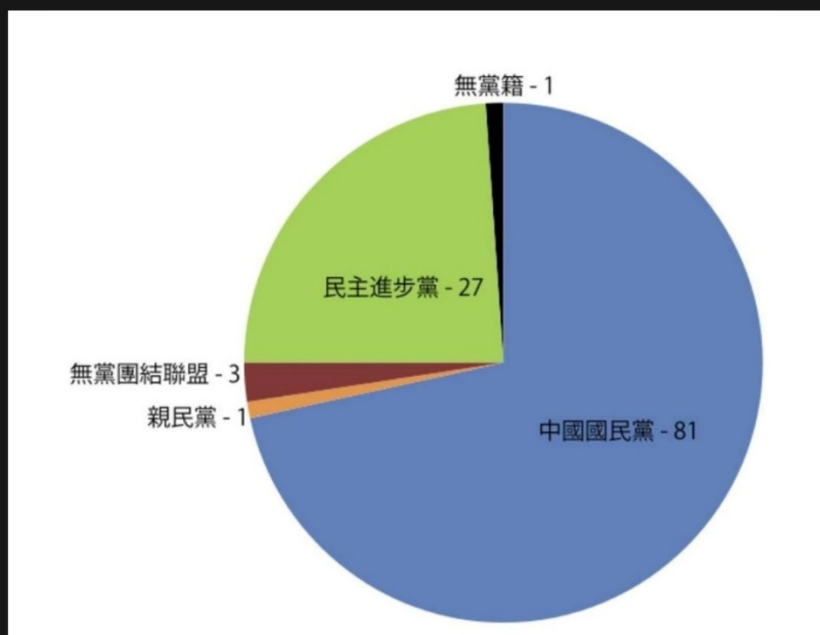
圖表來源：維基百科

## 2008年國民黨大復活







2008年立法委員選舉席次分布圖

圖表來源：維基百科



圖表來源：維基百科

2018年直轄市長及縣市長選舉各鄉鎮市區得票率分布：

-  中國國民黨
-  民主進步黨
-  民國黨
-  無黨籍

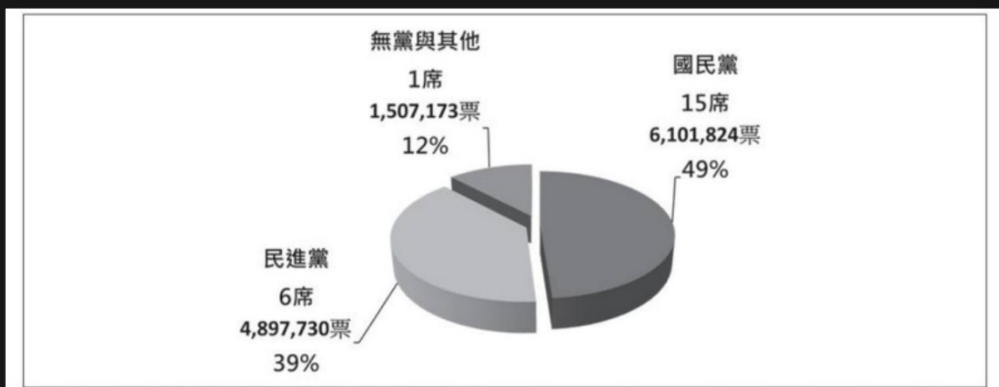


2018年直轄市、縣市議員選舉結果：

-  中國國民黨：394席
-  民主進步黨：238席
-  無黨籍：234席
-  時代力量：16席
-  親民黨：8席
-  台灣團結聯盟：5席
-  無黨團結聯盟：5席
-  綠黨：3席
-  民國黨：3席
-  新黨：2席
-  勞動黨：2席
-  社會民主黨：1席
-  中華民族致公黨：1席

誰說民進黨完全執政？

圖表來源：維基百科



2018年縣市長選舉結果

圖表來源：維基百科

## 誰把小黨變不見了？

**2008**年以後實施的國會選舉制度。除了立委席次由原先的**225**席減半至**113**席，任期由**3**年改為**4**年外，還把選舉方式改制成為「單一選區兩票制」。

**2008**年立委選舉，國民黨政黨票得票率約有**51%**，卻在國會得到超過七成的席次  
民進黨在**2016**年政黨票得票率**44%**，卻拿到逾六成的席次。

台灣應該廢除不利小黨的「**並立制**」換算席次方式，而是採用德國的「**聯立制**」，同時政黨門檻也應該降低，現行最低門檻**5%**的設計，應該仿效日本，改為**2%**，才不會發生抹殺民意，淪為「**浪費選票**」的現象。

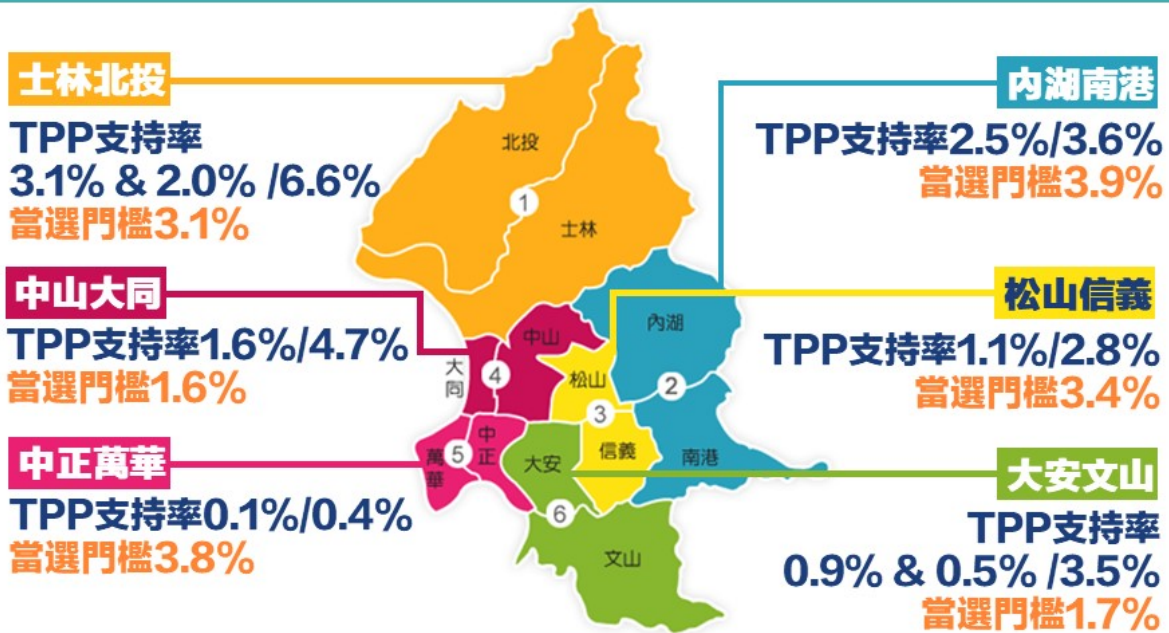
打破贏者全拿的惡循環。

感謝聆聽！

# 2022 選情觀察與政治生態



朱凱翔



資料來源：國民黨未公開民調

柯文哲

黃珊珊  
高虹安

新秀

3

11月26日



- ① 將柯文哲（民眾黨）支持率轉為參選人支持率
- ② 將支持率轉化為得票數

- ① 替落選黨員找出路
- ② 替長期經營找資源
- ③ 替總統大選找議題

4



中華民國 111 年 10 月出版

發行人:柯文哲

總編輯:張其祿

副總編輯:孫智麗

主編:徐文路

執行編輯:陳炯廷、黃心愉

文字編輯:黃心愉、許鈺羚

美術編輯:黃心愉

編務行政:韓秀真

地址:106 台北市中正區杭州南路一段 27 號 2 樓

信箱:contact@tpp.org.tw

統一編號:76345124

戶名:台灣民眾黨

電話:02-2752-0806

傳真:02-8773-0001

網址:<https://www.tpp.org.tw>

